

## **Методические рекомендации для членов предметных комиссий**

**Сторожева Т.Ю. – методист  
кафедры филологического  
образования  
ГАОУ ДПО «СарИПКиПРО»**

В работу по русскому языку включено 7 заданий с выбором ответа из 4-х предложенных, 9 заданий, требующих самостоятельного краткого ответа учащегося, и 2 задания с развернутым ответом: краткое изложение и одно альтернативное задание (сочинение).

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трех частей.

Часть 1 – краткое изложение.

Часть 2 (А1–А7, В1–В9) – задания с выбором ответа и задания с кратким ответом.

Часть 3 (С2.1 или С2.2) – задания открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющие умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице .

#### **Распределение заданий по частям экзаменационной работы**

<b>Части работы</b>	<b>Число заданий</b>	<b>Максимальный первичный балл</b>	<b>Типы заданий</b>
<b>Части 1</b>	1 (С1)	7	Задание с развернутым ответом
<b>Части 2</b>	7 (А1–А7)	7	Задания с выбором ответа
	9 (В1–В9)	9	Задания с кратким ответом
<b>Части 3</b>	1 (С2.1 или С2.2)	9	Задание с развернутым ответом
<b>Части 1 и 3 (С1 и С2.1 или С2.2)</b>		10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи	
<b>Итого</b>	18	42	

#### **Система оценивания отдельных заданий и работы в целом**

Ответ на задание С1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7 баллов.

За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания второй части работы, – 16 баллов.

Оценка ответа на задание С2.1 или С2.2 части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 9 баллов.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 42.

**Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале**

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0–17	18–27	28–36, из них не менее 4 баллов по критериям ГК1–ГК4	37–42, из них не менее 6 баллов по критериям ГК1–ГК4

**Основные подходы к проверке и оценке сжатого изложения**

***Сжатое изложение проверяет:***

- умение слушать, то есть адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;
- умение обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное;
- умение письменно передавать обработанную информацию.

Проверка этих трёх основных умений легла в основу системы критериев оценивания изложения.

**Критерии оценивания задания С1**

№	Критерии оценивания сжатого изложения	Баллы
ИК1	Содержание изложения (см. таблицу 2)	
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, перечисленные в таблице 1.	2
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил 1 микротему.	1
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более 1 микротемы.	0
ИК2	Сжатие исходного текста	
	Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста.	3
	Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия 2 микротем текста.	2
	Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия 1 микротем текста.	1
	Экзаменуемый экзаменуемый не использовал приёмы сжатия текста.	0
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2

	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста.	0
Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3		7

Для экспертов по каждому тексту для прослушивания даётся информация, которая отражает количество микротем исходного текста, а также основное содержание этих микротем. Эта информация не является моделью изложения, а только указывает на то основное содержание, которое должно стать ядром экзаменационной работы при выполнении экзаменуемым задания С1.

**Внимание!**

При написании изложения экзаменуемым может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в исходном тексте или в информации о тексте.

Читая экзаменационную работу, эксперт, справляясь с этой информацией, устанавливает соответствие содержания работы выпускника перечисленным микротемам, их количеству и последовательности.

**ИК1. АДЕКВАТНОСТЬ И ПОЛНОТА ПЕРЕДАЧИ ЭКЗАМЕНУЕМЫМ ОСНОВНОГО СОДЕРЖАНИЯ ПРОСЛУШАННОГО ТЕКСТА**

По этому критерию оценивается умение экзаменуемого правильно выделить всю главную информацию исходного текста (все основные микротемы) и передать её без искажений. Необходимо учитывать при этом, что основное содержание (или главная информация) текста – это то содержание, без которого был бы не ясен или искажён авторский замысел.

**Внимание!**

- Нередко экзаменуемые передают все важные для восприятия исходного текста микротемы, однако при этом нарушают абзацное членение текста. Это не должно вести к снижению количества баллов по критерию ИК1.
- Уровень правописной и речевой грамотности работы не должен влиять на выставление оценки по критерию ИК1.
- Неточно понятая микротема свидетельствует о том, что часть главного содержания исходного текста осталась для экзаменуемого недоступной, следовательно, оценка по критерию ИК1 должна быть снижена.
- Фактические ошибки, не ведущие к искажению основного содержания и смысла исходного текста или какой-либо его микротемы, не учитываются при выставлении оценки по критерию ИК1.
- В работе возможно некоторое расширение информации исходного текста за счёт прибавления экзаменуемым не содержащейся в прослушанном тексте микротемы, которая может быть как связана, так и не связана по смыслу с исходным текстом. Такое прибавление микротемы часто ведёт к искажению авторского замысла всего текста в целом. В любом случае количество баллов по критерию ИК1 снижается.

- В работе экзаменуемого возможно сочетание пропусков микротем и прибавления к тексту не содержащейся в нём информации, которая может быть тематически связана или не связана с текстом. Однако в любом случае это не компенсирует недостатков в понимании прослушанного текста и не может служить поводом для повышения оценки по критерию ИК1.

## **ИК 2. СЖАТИЕ ИСХОДНОГО ТЕКСТА**

По этому критерию не оценивается полнота передачи содержания исходного текста (это уже оценено по критерию ИК1), а оценивается только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия.

При выставлении оценки по критерию ИК2 эксперты должны исходить из того, что экзаменуемый на определённом пространстве текста может использовать как несколько разных приёмов компрессии (и содержательных, и языковых вместе или только содержательных, только языковых в отдельности), так и один из них (один из содержательных, один из языковых).

Среди содержательных приёмов компрессии (сжатия) текста основными являются:

- 1) разделение информации на главную и второстепенную, исключение несущественной и второстепенной информации (исключение второстепенной информации может быть решено путём исключения слов, словосочетаний, фрагментов предложений и целых предложений);
- 2) свёртывание исходной информации за счёт обобщения (перевода частного в общее).

**К основным языковым приёмам компрессии исходного текста относятся:**

**Исключение:**

- ✓ исключение повторов;
- ✓ исключение одного или нескольких из синонимов;
- ✓ исключение уточняющих и поясняющих конструкций;
- ✓ исключение фрагмента предложения;
- ✓ исключение одного или нескольких предложений.

**Обобщение:**

- ✓ замена однородных членов обобщающим наименованием;
- ✓ замена гипонимов гиперонимом;
- ✓ замена предложения или его части определительным или отрицательным местоимением с обобщающим значением.

**Упрощение:**

- ✓ слияние нескольких предложений в одно;
- ✓ замена предложения или его части указательным местоимением;
- ✓ замена сложноподчинённого предложения простым;
- ✓ замена фрагмента предложения синонимичным выражением.

**Внимание!**

- То, какими приёмами компрессии текста пользуется экзаменуемый, зависит не только от уровня его умений, но и от характера текста. Чаще всего для сжатия удаётся использовать приём исключения, реже всего – обобщения. Критерий ИК2 позволяет оценить уровень компрессионных умений девятиклассника применительно к любому тексту публицистического или научного (научно-популярного) стилей.
- Степень сжатия исходного текста в изложении может несколько различаться. Важно при оценивании работы по данному критерию ориентироваться не на количество слов в изложении, а на уровень владения экзаменуемым приёмами сжатия текста.

- При оценке сжатия текста необходимо оценивать не только наличие приёмов компрессии в изложении, но и правильность их применения. При правильном использовании приёмов компрессии исходного текста в экзаменационном изложении сохраняется адекватность авторской мысли и возможность её восприятия читателем.

### **ИКЗ. СМЫСЛОВАЯ ЦЕЛЬНОСТЬ, РЕЧЕВАЯ СВЯЗНОСТЬ И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ИЗЛОЖЕНИЯ**

Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создаёт на его основе собственный, который, как и любой текст, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. При этом изложение должно сохранять логику (последовательность изложения содержания) исходного текста.

Внимание!

- Следует обратить внимание на то, что оценка по критерию ИКЗ снижается на 1 балл, даже если в изложении присутствует только одна из ошибок: или 1 логическая ошибка, или 1 нарушение абзацного членения текста.
- Оценивая последовательность изложения содержания прослушанного текста, необходимо опираться на исходный текст и его композиционно-логическую структуру.
- Оценивая логическую связь между единицами текста изложения, нужно иметь в виду, что она не должна противоречить логике исходного текста.
- В то же время, оценивая речевую связность и правильность абзацного членения изложения, необходимо рассматривать эти параметры применительно к тексту данной работы, то есть к созданному экзаменуемым тексту изложения, а не сопоставлять текст, написанный выпускником, с оригиналом.

### **Основные подходы к проверке и оценке сочинения-рассуждения**

- Сочинение-рассуждение проверяет прежде всего умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи рассуждение и, как следствие этого, строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст.
- Стоит обратить внимание на то, что все эти умения будут востребованы в ходе дальнейшей учебной деятельности выпускников (и не только при изучении русского языка), а также (на ином уровне) при сдаче ЕГЭ. Именно поэтому критерии оценивания этого вида работы максимально приближены к критериям оценивания задания С1 ЕГЭ.

#### **С2.1. Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему**

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (С2.1)	Баллы
<b>С1К1</b>	<b>Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос</b>	
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет	2

	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет	1
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущено 2 и более фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, или тезис не доказан, или дано рассуждение вне контекста задания, или тезис доказан на бытовом уровне	0
<b>С1К2</b>	<b>Наличие примеров-аргументов</b>	
	Экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста, иллюстрирующих одно лексическое и одно грамматическое явление, верно указав их роль в тексте.	3
	Экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста, иллюстрирующих одно лексическое и одно грамматическое явление, но не указав их роль в тексте, <b>или</b> привёл 2 примера-аргумента из текста, указав роль в тексте одного из них, <b>или</b> экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент из текста, иллюстрирующий или лексическое, или грамматическое явление, указав его роль в тексте.	2
	Экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент из текста, иллюстрирующий или лексическое, или грамматическое явление, не указав его роль в тексте.	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис, <b>или</b> экзаменуемый привёл примеры-аргументы не из прочитанного текста	0
<b>С1К3</b>	<b>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения</b>	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, <b>но</b> допущена 1 логическая ошибка, <b>и/или</b> в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста	1

	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, <b>но</b> допущено более 1 логической ошибки, <b>и/или</b> имеется 2 случая нарушения абзацного членения текста	0
<b>С1К4</b>	<b>Композиционная стройность работы</b>	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, <b>но</b> допущена 1 ошибка в построении текста	1
	В работе допущено 2 и более ошибок в построении текста	0
<b>Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С1К1–С1К4</b>		<b>9</b>

### **Внимание!**

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, то такая работа оценивается нулём баллов по всем критериям проверки (С1К1–С1К4; ГК1–ГК4, ФК1).

Грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оцениваются отдельно.

### **Внимание!**

- Если экзаменуемый выбрал сочинение-рассуждение на лингвистическую тему, он может написать эту работу, опираясь как на общекультурный опыт, так и на филологические знания.
- При проверке экзаменационных сочинений стоит учитывать, что девятиклассники не должны владеть специальной филологической терминологией, выходящей за рамки школьной программы. Достаточно того, что выпускник понимает разные функции знаков препинания и способен описать эти функции в сочинении-рассуждении.
- Глубина раскрытия лингвистической темы не должна влиять на оценку по критерию С1К1.
- Сколько бы примеров-аргументов, подтверждающих один и тот же тезис, ни приводил экзаменуемый, оценка по критерию С1К2 не может быть в этом случае выше 1 балла.
- Количество примеров не из прочитанного текста не может служить причиной повышения оценки по критерию С1К2.
- Если хотя бы один пример из приведённых в сочинении взят из прочитанного текста, соответствует обоснованиям и правильно интерпретирован, то по критерию С1К2 ставится 1 балл.
- Нельзя считать аргументами примеры, приведённые из прочитанного текста, если отсутствует тезис, который они могли бы проиллюстрировать.
- Сочинение – это продуктивный вид речевой деятельности, в ходе которого экзаменуемый создаёт собственный текст, который, как и любой текст, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.
- При любом варианте композиции в сочинении должно просматриваться



коммуникативное намерение пишущего, без него невозможна смысловая цельность текста.

- Членимость – это одна из основных текстовых категорий (признаков). Средством выражения членимости является абзац. Большинство специалистов в области лингвистики текста видят в абзаце и смысловую, и графическую текстовую единицу. Абзацное членение является важным средством выражения авторского замысла.
- Ошибки в абзацном членении, встречаются в сочинениях выпускников достаточно часто и связаны с тем, что выпускники не умеют членить свой текст на смысловые части, не видят их границ, не знают возможностей абзацного членения в качестве графического средства выражения своих мыслей и чувств и, соответственно, не выделяют в тексте абзацы или выделяют их неправильно.

#### **Типичные ошибки в абзацном членении:**

1. Полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – все сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует.

2. Отсутствие абзацного членения в частях сочинения. Выпускник, выделяя части сочинения: вступление, основную часть, заключение – не обозначает при помощи абзацного членения границы смысловых частей в основной части работы.

3. Необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.

4. Неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

Поскольку экзаменуемые пишут сочинение-рассуждение, то важно учесть соответствие работы основным композиционным видам текстов этого типа речи.

В основном работы могут быть построены от тезиса через аргументацию к выводу. Однако возможна и иная композиция: небольшое вступление – аргументация – тезис (вывод).

#### **С2.2. Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста**

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом содержания текста (С2.2)	Баллы
С2К1	Понимание смысла фрагмента текста	
	Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет.	2
	Экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента, но допустил 1 ошибку в его интерпретации.	1
	Экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста, или объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует.	0
С2К2	Наличие примеров-аргументов	
	Экзаменуемый привёл из текста 2 примера-аргумента, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента	3
	Экзаменуемый привёл из текста 1 пример-аргумент, который соответствует объяснению содержания данного фрагмента	2

	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) не из прочитанного текста	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, объясняющего содержание данного фрагмента, или экзаменуемый привёл в качестве примера-аргумента данную в задании цитату или её часть	0
C2K3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста.	0
C2K4	Композиционная стройность	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет.	2
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена 1 ошибка в построении текста	1
	Работа лишена композиционной стройности, продуманности и завершённости.	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям C2K1—C2K4		9

Принципы работы экспертов с критериями сочинения-рассуждения на основе интерпретации фрагмента текста те же, что и при проверке сочинения-рассуждения на лингвистическую тему. Необходимо обратить особое внимание проверяющих лишь на то, что экзаменуемый должен объяснить смысл предложенного в задании фрагмента, опираясь на понимание всего текста в целом, но не выходя за его рамки.

**Внимание!**

Верное понимание смысла фрагмента (хотя бы в одном его аспекте) в контексте всего текста – достаточное основание для выставления высшей оценки по данному критерию

В работе экзаменуемого может быть несколько цитат из текста или ссылок на него, однако не все из них должны считаться аргументами. Аргументом является только такая цитата или ссылка, которая подтверждает, обосновывает мысли и утверждения экзаменуемого,

объясняющие смысл приведённого в задании фрагмента.

Цитата, смысл которой нужно объяснить в сочинении, не может служить аргументом для этого объяснения.

## **ОЦЕНКА ГРАМОТНОСТИ И ФАКТИЧЕСКОЙ ТОЧНОСТИ РЕЧИ (С1; С2.1 ИЛИ С2.2)**

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивается на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок).

### **Внимание!**

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, то такая работа оценивается нулём баллов по всем критериям проверки (С1К1 – С1К4; ГК1 – ГК4, ФК1).

### **В 2012 уточнены критерии оценки практической грамотности экзаменуемого:**

	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы
ГК1	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет или допущено не более 1 ошибки.	2
	Допущены 2-3 ошибки.	1
	Допущены 4 ошибки и более.	0
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет или допущено не более 2 ошибок.	2
	Допущены 3–4 ошибки.	1
	Допущены 5 ошибок и более.	0
ГК3	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет или допущена 1 ошибка.	2
	Допущены 2 ошибки.	1
	Допущены 3 ошибки и более.	0
ГК4	Соблюдение речевых норм	
	Речевых ошибок нет или допущено не более 2 ошибок.	2
	Допущены 3–4 ошибки.	1
	Допущены 5 ошибок и более.	0
ФК1	Фактическая точность письменной речи	
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет.	2
	Фактических ошибок в изложении материала нет, однако допущена 1 ошибка в употреблении терминов.	1
	Экзаменуемым допущены фактические ошибки в изложении материала, и/или есть 2 или более ошибки в понимании и употреблении терминов.	0
Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по критериям ФК1, ГК1 – ГК4		10

## Рекомендации по квалификации ошибок

**Грамматическая ошибка** – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы – словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

–подскользнуться вместо поскользнуться, благородность вместо благородство – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использована не та приставка или не тот суффикс;

–без комментариев, едь вместо поезжай, более легче – неправильно образована форма слова, т. е. нарушена морфологическая норма;

–заплатить за квартплату, удостоен наградой – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);

–Прочитав текст, мне многое стало ясно; Ознакомившись с рассказом, меня взволновала мысль; В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и с однородными членами (2), т. е. нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей. Само по себе слово одноименный (или единственный) ошибки не содержит, оно лишь неудачно употреблено, не «вписывается» в контекст, не сочетается по смыслу со своим ближайшим окружением.

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом ее отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен (см. примеры выше). Не следует также смешивать ошибки грамматические и орфографические.

Орфографическая ошибка – это неправильное написание слова; она может быть допущена только на письме, обычно в слабой фонетической позиции (для гласных – в безударном положении, для согласных – на конце слова или перед другим согласным) или в слитно-раздельно-дефисных написаниях. Такую ошибку можно только увидеть, услышать ее нельзя: на площади, о синим карандаше, небыл, кто то, как-будто, полапельсина.

Грамотность речи оценивается по количеству ошибок и недочетов, допущенных экзаменуемым в тексте письменной работы.

На оценку сочинения распространяются положения об однотипных и негрубых ошибках. Напомним соответствующее место из «Норм оценки знаний, умений и навыков по русскому языку».

Среди ошибок следует выделять негрубые, т. е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К негрубым относятся ошибки:

- 1) в исключениях из правил;
- 2) в написании большой буквы в составных собственных наименованиях;
- 3) в случаях раздельного и слитного написания не с прилагательными и причастиями, выступающими в роли сказуемого;
- 4) в написании и и ы после приставок;
- 5) в трудных случаях различения не и ни (Куда он только не обращался! Куда он ни обращался, никто не мог дать ему ответ. Никто иной не ...; не кто иной, как ...; ничто иное не ...; не что иное, как ... и др.);
- 6) в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой;
- 7) в пропуске одного из сочетающихся знаков препинания или в нарушении их

последовательности.

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка повторяется в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

Однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (в армии, в роще; колют, борются) и фонетических (пирожок, сверчок) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (вода – воды, рот – ротик, грустный – грустить, резкий – резок).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

Понятие об однотипных ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.

Ошибки графические (не учитываются при проверке) - разновидность ошибок, связанных с графикой, т.е. средствами письменности данного языка, фиксирующими отношения между буквами на письме и звуками устной речи. К графическим средствам помимо букв относятся: различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различных подчеркиваний и шрифтовых выделений.

Графическими ошибками становятся различные описки и опечатки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Исправляются, но не учитываются описки – неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (рапотает вместо работает, мемля вместо земля).

К числу наиболее распространенных обычно относят:

- пропуски букв: ... весь роман стоитя (следует: строится) на этом конфликте;
- перестановки букв, напр.: ...новые наименования пордуктов (следует: продуктов);
- замены одних буквенных знаков другими, напр.: лешендарное Ледовое побоище (следует: легендарное Ледовое побоище);
- Добавление лишних букв: Вот почему важно в любых, дашже самых сложных, условиях <...> (следует: даже).

### **Классификация ошибок, исправляемых и учитываемых в системе оценивания заданий** **Грамматические ошибки**

№ п/п	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	Трудолюбимый, надсмехаться
2	Ошибочное образование формы существительного	Многие чуда техники, не хватает время
3	Ошибочное образование формы прилагательного	Более интереснее, красивше
4	Ошибочное образование формы числительного	С пятистами рублями
5	Ошибочное образование формы местоимения	Ихнего пафоса, их дети
6	Ошибочное образование формы глагола	Они ездют, хочут, пища о жизни природы
7	Нарушение согласования	Я знаком с группой ребят, серьезно увлекающимися джазом.
8	Нарушение управления	Нужно сделать свою природу более красивойю.

		Повествует читателей.
9	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Большинство возражали против такой оценки его творчества.
10	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях	Он написал книгу, которая эпопея. Все были рады, счастливы и веселые.
11	Ошибки в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю.
12	Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом	Читая текст, возникает такое чувство...
13	Ошибки в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами.
14	Ошибки в построении сложного предложения	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал еще в детстве. Человеку показалось то, что это сон.
15	Смешение прямой и косвенной речи	Автор сказал, что я не согласен с мнением рецензента.
16	Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно.
17	Нарушение видовой временной соотнесенности глагольных форм	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь.

### Речевые ошибки

№ п/п	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова в несвойственном ему значении	Мы были шокированы прекрасной игрой актеров. Мысль развивается на продолжении всего текста.
2	Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом	Мое отношение к этой проблеме не поменялось. Были приняты эффектные меры.
3	Неразличение синонимичных слов	В конечном предложении автор применяет градацию.
4	Употребление слов иной стилиевой окраски	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею.
5	Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьев то и дело прибегает к употреблению метафор и олицетворений.
6	Неоправданное употребление просторечных слов	Таким людям всегда удастся объегорить других.
7	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает впечатление. Автор использует художественные особенности (вместо средства).
8	Употребление лишних слов, в том числе плеоназм	Красоту пейзажа автор передает нам с помощью художественных приемов.

		Молодой юноша, очень прекрасный
9	Употребление рядом или близко однокоренных слов (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях.
10	Неоправданное повторение слова	Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного.
11	Бедность и однообразие синтаксических конструкций	Когда писатель пришел в редакцию, его принял главный редактор. Когда они поговорили, писатель отправился в гостиницу.
13	Неудачное употребление местоимений	Данный текст написал В. Белов. Он относится к художественному стилю. У меня сразу же возникла картина в своем воображении.

**Одними из наиболее типичных грамматических ошибок являются ошибки, связанные с употреблением глагола, глагольных форм, наречий, частиц:**

- 1) ошибки в образовании личных форм глаголов: Им двигает чувство сострадания (норма: движет);
- 2) неправильное употребление временных форм глаголов: Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно ( следует: ...даст., научит... или...дает..., учит...);
- 3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста (следует: стекавшие);
- 4) ошибки в образовании деепричастий: Вышев на сцену, певцы поклонились (норма: выйдя);
- 5) неправильное образование наречий: Автор тута был не прав (норма: тут);
- 6) Эти ошибки связаны обычно с нарушением закономерностей и правил грамматики и возникают под влиянием просторечия и диалектов.

**Кроме того, к типичным можно отнести и грамматико-синтаксические ошибки, также выявленные в работах экзаменуемых:**

- 1) Нарушение связи между подлежащим и сказуемым: Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения (правильно...: это художественная сторона произведения); Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность (вместо.: ...нужны смелость, знания, честность);
- 2) ошибки, связанные с употреблением частиц: Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушалась в сочинениях): «В тексте всего раскрываются две проблемы», ограничительная частица «всего» должна стоять перед подлежащим: «... всего две проблемы».
- 3) неоправданный пропуск (эллипсис) подлежащего: Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста;
- 4) Неправильное построение сложносочиненного предложения: Ум автор текста понимает не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве.

**Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные речевые ошибки.**

Это нарушения, связанные с незрелостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штампы,

немотивированное использование просторечной лексики, диалектизмов, жаргонизмов; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смешение) паронимов, ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устраненная контекстом многозначность.

**К наиболее частотным ошибкам относятся следующие:**

1) неразличение (смешение) паронимов: В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь». Глагол взглянуть обычно имеет при себе дополнение с предлогом «на» (взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь), а глагол заглянуть («быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходимо употребить в представленном предложении, имеет дополнение с предлогом «в»;

2) ошибки в выборе синонима: Имя этого поэта знакомо во многих странах. Вместо слова известно в предложении ошибочно употреблен его синоним знакомо. Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует. В данном случае вместо слова пространство лучше употребить его синоним — место {Реклама занимает много места в нашей печати или Рекламе отводится значительное место в нашей печати). Иноязычное слово импонирует, а также требует синонимической замены.

3) ошибки при употреблении антонимов в построении антитезы: В третьей части текста не веселый, но и не мажорный мотив заставляет нас задуматься. Антитеза требует четкости и точности в сопоставлении контрастных слов, а «не веселый» и «мажорный» не являются даже контекстуальными антонимами, поскольку не выражают разнополярных проявлений одного и того же признака предмета (явления).

4) разрушение образной структуры фразеологизмов, что случается в неудачно организованном контексте: Этому, безусловно, талантливому писателю Зощенко палец в рот не клади, а дай только посмешить читателя.

Есть работы, в которых были допущены грубые **логические ошибки**. Эти логические ошибки можно сгруппировать, выделив в отдельную группу ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, возникающие в результате нарушения законов логики, допущенные как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста:

1) сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных (различных по объему и по содержанию) понятий в предложении;

2) в результате нарушения логического закона тождества, подмена одного суждения другим.

Ошибки первого типа встречаются чаще: Предметом повествования являются времена достаточно отдаленные, что позволяет предположить не чересчур молодой возраст автора. Однако темпераментностью, свежестью страницы привлекают к себе внимание. Логически не связанные суждения противопоставлены друг другу необоснованно.

В отдельную группу логических ошибок следует выделить композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения. Композиционно-текстовые ошибки выявлялись в начале, в основной части сочинения и в концовке. Так, в начале некоторых работ экзаменуемых отсутствовала логическая связь с основной частью изложения или эта связь была очень слабо выражена: нагромождены лишние факты или неуместные абстрактные рассуждения; сделаны неудачные смысловые переходы между предложениями. В основной части работы содержались ненужные, не имеющие отношения к теме сведения, загромождавшие изложение, делавшие его запутанным и сумбурным, эта часть иногда была выстроена непоследовательно и хаотично, перегружена лишними и утомительными перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли, или была необоснованно растянута, содержала смысловые повторы.

Завершение работы (концовка) не служило выводом из сказанного, не подводило итог, часто



было совсем не мотивировано исходным текстом.

### **Ошибки фактические (фоновые)**

В работе выпускника могут встречаться ошибки в фоновом материале:

– неверное изложение фактов, не упоминающихся в исходном тексте (фактов фонового характера), которые учащиеся уместно или неуместно используют в развернутом ответе (факты биографии автора или героя текста, даты, фамилии, авторство называемых произведений и т. п., то есть приводятся факты, противоречащие действительности, напр.: «Гете – французский писатель», «Даниил Гранин написал «Розу мира»); «Столица США — Нью-Йорк», «Ленский вернулся в свое имение из Англии»;

- неверное употребление формы имени персонажа: Максим Максимович вместо Максим Максимыч («Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова), Екатерина вместо Катерина («Гроза» А.Н. Островского), Диана вместо Динка («Динка прощается с детством» В. Осеевой) и т.д.

Ошибки могут состоять не только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, например: «Маяковский — вдохновитель народа в борьбе с интервенцией»; «Много сил и энергии отдает детям директор школы: построена школа, которая каждый год выпускает около тысячи учеников».

Ошибки отражают низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания).

Когда ошибка не должна влиять на оценку.

**При оценке сочинения исправляются, но не учитываются орфографические и пунктуационные ошибки:**

### **ОРФОГРАФИЯ**

- В переносе слов.

- Буквы э/е после согласных в иноязычных словах (рэкет, пленэр) и после гласных в собственных именах (Мариетта).

Прописная / строчная буквы

- В названиях, связанных с религией: М(м)асленица, Р(р)ождество, Б(б)ог.

- При переносном употреблении собственных имен (Обломовы и обломовы).

- В собственных именах нерусского происхождения; написание фамилий с первыми частями дон, ван, сент... (дон Педро и Дон Кихот).

Слитное / дефисное / раздельное написание

- Сложные существительные без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемые правилами и не входящие в словарь-минимум (ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекасти-поле, гуляй-город пресс-папье, но бефстроганов, метрдотель, портшез, прейскурант).

- На правила, которые не включены в школьную программу (например, правило слитного / раздельного написания наречных единиц / наречий с приставкой / предлогом, например: в разлив, за глаза ругать, под статью, в бегах, в рассрочку, на попятную, в диковинку, на ощупь, на подхвате, на попа ставить (ср. действующее написание напропалую, врассыпную).

### **ПУНКТУАЦИЯ**

- Тире в неполном предложении.

- Обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным.

- Запятыя при ограничительно-выделительных оборотах.

- Различение омонимичных частиц и междометий и, соответственно, невыделение или выделение их запятыми.

- В передаче авторской пунктуации.

### Организация проверки

Член предметной подкомиссии должен быть обеспечен пакетом документов, включающим:

- а) текст для изложения;
- б) текст для чтения;
- в) тестовые задания с ответами;
- г) инструкцию по проверке и оценке работ, включающую:
  - критерии оценивания изложения;
  - критерии оценивания сочинения;
  - критерии оценивания практической грамотности;
  - положение об одноклассных, грубых и негрубых, повторяющихся ошибках;
  - классификацию грамматических и речевых ошибок;
- д) шкалу перевода баллов в школьные отметки.

Изложение и сочинение проверяются двумя рядом сидящими экспертами.

Первый эксперт проверяет изложение, второй – сочинение, вынося на поля отметки об обнаруженных орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибках и недочетах с учетом положения о грубых, негрубых, повторяющихся ошибках, а также ошибках, которые исправляются, но не учитываются. Речевой недочет приравнивается к негрубой речевой ошибке. После проверки изложения или сочинения экспертом в конце работы выставляются баллы за содержание работы по критериям оценивания содержания изложения и сочинения.

Затем эксперты обмениваются частями и устраняют разногласия, возникшие при оценивании содержания изложения и сочинения, а также при квалификации ошибок и недочетов. Если разногласия не могут быть устранены, то работа проверяется председателем предметной комиссии или третьим независимым экспертом, назначаемым председателем.

Условные обозначения при проверке содержания и грамотности частей I и III:

– в тексте:

- а) подчеркивание прямой линией – обозначение ошибки: орфографической, пунктуационной, грамматической или речевой;
- б) подчеркивание волнистой линией – обозначение фактической, логической ошибок, ошибки в использовании языковых средств логической связи, нарушения абзацного членения текста, бедности словаря, однообразия грамматического строя обучающегося, речевых недочетов;
- на полях:
  - а) / – орфографическая ошибка;
  - б) /н – орфографическая негрубая ошибка;
  - в) / – орфографическая одноклассная ошибка;
  - г) √ – пунктуационная ошибка;
  - д) √н – пунктуационная негрубая ошибка;
  - е) √ – пунктуационная одноклассная ошибка;
  - ж) гр – грамматическая ошибка;
  - з) гр – грамматическая одноклассная ошибка;
  - и) р – речевая ошибка;
  - к) р – речевая одноклассная ошибка;
  - л) рн – речевой недочет (приравнивается к речевой негрубой ошибке);
  - к) рн – речевой одноклассный недочет.

Подсчитывается и выносится согласованное количество баллов за изложение – в конце части I, за сочинение – в конце части III. Максимальное количество баллов за содержание

изложения 7, за содержание сочинения 7.

Подсчитывается количество ошибок, допущенных учащимся и в изложении, и в сочинении. При этом изложение и сочинение рассматриваются как один текст и учитываются однотипные ошибки.

В конце части III выносятся общее количество ошибок:

$\text{?орф./?пункт.} + \text{?гр} + \text{?р.}$

Также в конце части III подсчитывается и выносятся количество баллов за грамотность по критериям.

