

**Методические рекомендации
для учителей по подготовке обучающихся основной школы к
государственной (итоговой) аттестации в независимой форме по русскому
языку в общеобразовательных учреждениях**

**Сторожева Т.Ю. – методист
кафедры филологического
образования
ГАОУ ДПО «СарИПКиПРО»**

Введение

Содержание контрольных измерительных материалов по русскому языку для выпускников основной общеобразовательной школы стало результатом конструктивного обсуждения новой формы экзамена учителями, методистами, научными работниками и представителями высшей школы многих регионов нашей страны.

Концептуальные подходы к формированию контрольных измерительных материалов определялись в соответствии с государственными образовательными стандартами по русскому языку с учётом достижений современной лингводидактики, психологии и лингвистики. Одним из стратегических направлений разработки новой версии экзамена была соотнесённость содержания экзамена, общих подходов к оценке предметных компетенций с подходами, реализованными в едином государственном экзамене.

В настоящее время по результатам проведения экзамена за курс основной школы нельзя в полной мере судить о подготовке по русскому языку всех выпускников школ страны, но эти результаты дают возможность выявить тенденции и составить общее представление об уровне достижения учебных целей обучения родному языку – о сформированности у выпускников лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе.

Характеристика экзаменационной работы по русскому языку 2011 года

Концептуальные подходы к формированию контрольных измерительных материалов определялись в соответствии с Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основной школы по русскому языку с учетом достижений современной лингводидактики, психологии и лингвистики. Одним из стратегических направлений разработки новой версии экзамена была соотнесенность содержания экзамена, общих подходов к оценке предметных компетенций с подходами, реализованными в едином государственном экзамене.

Экзаменационная работа соответствует целям обучения русскому языку в основной школе. В основу отбора элементов содержания, которые стали объектами проверки, был положен Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

В экзаменационную работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- **лингвистическую компетенцию**, т. е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- **языковую компетенцию**, т. е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- **коммуникативную компетенцию**, т. е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

В контрольные измерительные материалы 2011 г. по сравнению с 2010 г. были внесены следующие изменения:

- 1) сокращено с 5-и до 3-х количество заданий с выбором ответа (А1–А3): сняты задания с детализацией понимания текста: нахождения среди предложений текста такого, которое противопоставлено по содержанию помещенной в задании фразе с характеристикой героя;
- 2) внесены существенные уточнения в систему оценивания грамотности и фактической точности речи (критерии ГК1–ГК4; ФК1), которая приближена к системе школьного оценивания: изменен количественный показатель ошибок, позволяющий получить экзаменуемому **1 балл**;
- 3) изменено максимальное количество баллов, которое экзаменуемый может получить за всю экзаменационную работу: в 2011 г. оно **составило 41 балл**.

Экзаменационная работа по русскому языку состояла из трех частей.

Часть 1 – краткое изложение.

Максимальное количество баллов, которое мог получить учащийся, правильно выполнивший задание части 1 экзаменационной работы по критериям ИК1–ИК3 – 7.

Части работы 2 и 3 выполнялись на основе одного и того же прочитанного текста, который тематически связан с прослушанным, но представлял общую тему несколько иначе. Если первый текст (для сжатого изложения) имеет обобщенно-отвлеченный характер, то второй раскрывает тему на жизненном материале; если первый текст – рассуждение, то во втором представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания.

Часть 2 (А1–А3, В1–В14) содержала задания с выбором ответа и задания с кратким ответом. Анализ текста в заданиях А1–А3 был соотнесен с основными приемами и аспектами анализа содержания, которые используются на уроках русского языка.

За верное выполнение заданий части 2 экзаменационной работы экзаменуемый получал по 1 баллу за каждое задание. Максимальное количество баллов, которое мог набрать экзаменуемый, правильно выполнивший 17 тестовых заданий части 2 работы, – 17.

Часть 3 (С2.1 или С2.2) включала два альтернативных задания с развернутым ответом (сочинение). Оба задания проверяли умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Максимальное количество баллов, которое мог набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 3 работы по критериям СК1–СК4, – 7.

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивались на основании проверки **изложения и сочинения в целом** (с учетом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок). Максимальное количество баллов, которое мог набрать экзаменуемый за соблюдение языковых и речевых норм, фактической точности речи, – 10.

Основные результаты экзамена по русскому языку 2011 года

В государственной (итоговой) аттестации по обязательным предметам – русскому языку и математике – принимали участие 23511 человек (в 2010 году – 19974 человек). Каждый обучающийся участвовал в испытаниях еще по двум предметам по его выбору (из 11 предложенных). Экзамены сдавались по следующим предметам: русскому языку, математике, физике, химии, информатике и ИКТ, биологии, истории, географии, английскому языку, немецкому языку, французскому языку, обществознанию, литературе. Контрольные измерительные материалы были разработаны Федеральным институтом педагогических измерений (ФИПИ) (для основного потока) и ГАОУ «СарИПКиПРО» (для второго срока пересдачи экзаменов).

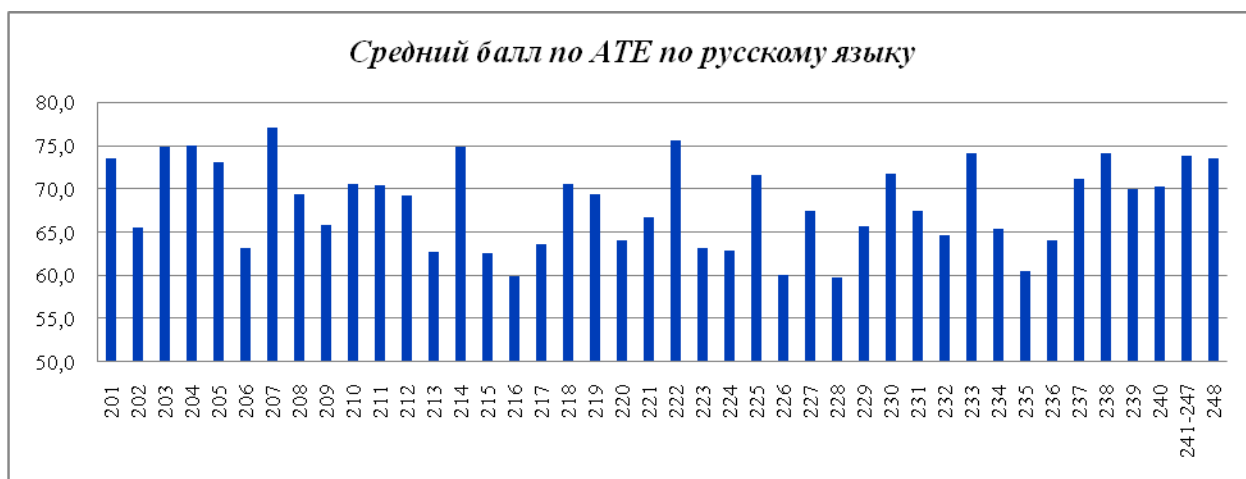


Рис. 4

В 2011 году средний балл ЕГЭ по области по русскому языку – 60,7.

По результатам государственной (итоговой) аттестации 9 классов в независимой форме средний балл по области по русскому языку составил 70,5¹. В сравнении с результатами 2010 года средний балл по области вырос на 3,6 балла.

В территориальном разрезе лучшие результаты по среднему баллу по русскому языку в общеобразовательных учреждениях Балтайского (77,2), Новоузенского (75,6) и Базарно-Карабулакского (75,1) районов.

Минимальное значение среднего балла в общеобразовательных учреждениях Ровенского района – 59,7 балла.

Количественное соотношение оценок, выраженное в %, представлено на рис 5. Качество знаний по русскому языку составляет 55,6% (в 2009г – 54,6%, в 2010 г. – 53,9%), успеваемость - 99,4% (в 2009г – 96,7%, в 2010 г. – 98,56 %).

¹ Все значения среднего балла указаны по 100-балльной шкале.

Результаты экзамена по русскому языку

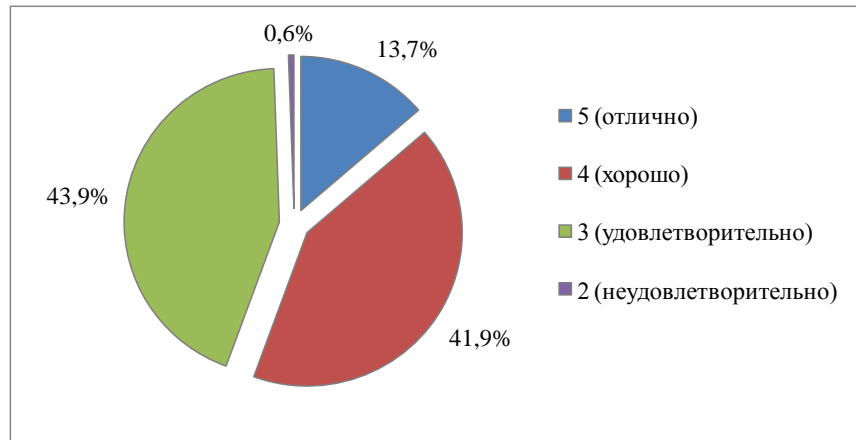


Рис. 5

Изменение количество оценок (по пятибалльной шкале) за три года по предмету

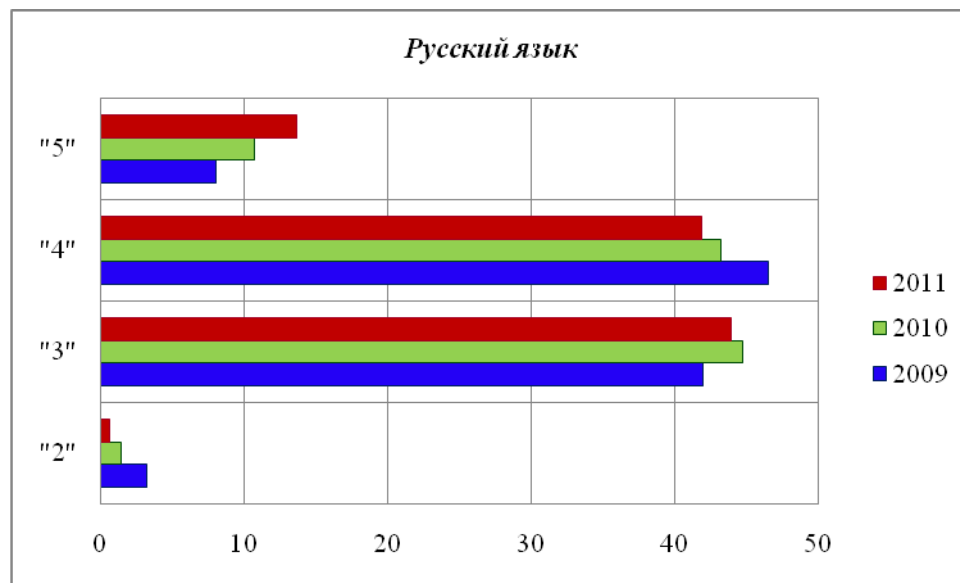


Рис. 6

Рекомендации по совершенствованию преподавания предмета на основе анализа результатов выполнения экзаменационной работы по основным содержательным линиям школьного курса

Все способы предъявления языкового материала в экзаменационной работе не новы для школьников и постоянно используются в практике преподавания русского языка, а овладение умениями, проверяемыми на экзамене, является основой формирования предметных компетенций:

- умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности;

- умение оценивать языковые факты с точки зрения нормативности;
- умение анализировать языковые единицы с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления;
- умение использовать основные приемы информационной переработки текста;
- умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач; проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных стилей и разновидностей языка;
- умение создавать собственное речевое высказывание в соответствии с поставленными задачами; осуществлять речевой самоконтроль.

Новая форма государственной (итоговой) аттестации по русскому языку позволяет выявить степень овладения выпускниками перечисленными умениями, получить качественную обобщённую информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку и обозначить существующие проблемы в преподавании как предмета в целом, так и отдельных разделов школьного курса.

Освоение раздела «Речеведение»

Освоение раздела школьного курса «Речеведение» проверялось на экзамене во всех частях экзаменационной работы. Результаты выполнения заданий по речеведению свидетельствуют о том, что многие методические просчёты в обучении связаны с проблемой изолированного развития основных видов речевой деятельности в процессе изучения языка.

Первая часть работы состояла в написании сжатого изложения по прослушанному тексту.

Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но прежде всего отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, позволяющие связно и кратко передать полученную информацию. Сжатое изложение, несмотря на кажущуюся простоту, – достаточно сложный вид работы. Но, как свидетельствует статистика, полученная в ходе проведения экзамена в 2011 году, учащиеся лучше справились с этим заданием в сравнении с прошлым годом: в среднем получили высокие баллы за критерии этой части 70% учащихся, но при этом более ста учащихся получили за первую часть работы минимальное (0) количество баллов.

Основным условием успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, является, во-первых, полноценное понимание исходного текста. Если текст не понят, не определено, что в нем главное, а что второстепенное, то при изложении из исходного текста без должного основания, хаотично удаляются те или иные элементы. Вторым необходимым условием для успешной работы над сжатым изложением является владение навыками сокращения текста.

Тем не менее анализ экзаменационных работ выявил проблему недостаточной сформированности комплекса умений, проверяемых при написании сжатого изложения (см. таблицу 1).

Таблица 1

Результаты выполнения заданий первой части экзаменационного теста (задание С1) в 2011 году (в сравнении с 2010)

Критерии оценивания содержания сжатого изложения	Процент выполнения на максимальное кол-во баллов	Процент выполнения на 0 балла
Содержание изложения (ИК1)	77% (было 67%)	2% (было 2%)
Сжатие исходного текста (ИК2)	28% (было 27%)	2% (было 3%)
Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (ИК3)	63% (было 54%)	6% (было 7%)

Анализ экзаменационных работ показывает, что девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски микротемы. Это говорит о том, что девятиклассники недостаточно владеют критериями выделения главной и второстепенной информации, а также приёмами сжатия текста. Именно поэтому сокращения, которые экзаменуемые производят в исходном тексте, часто носят случайный, субъективный характер, приводят к деформации авторского замысла.

Можно предположить, что подобные ошибки объясняются недостаточно целенаправленной работой учителей по формированию у учащихся представления о том, что сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала.

В целом решение названных проблем следует искать в использовании новых форм преподавания и методик, связанных с комплексной работой с текстом, а также в увеличении доли работы по обучению сжато-му изложению и сочинению на основе текста в прохождении курса.

Возможно, причина западения этого критерия состоит в том, что в действующих УМК недостаточно внимания уделяется формированию именно этого навыка. Одним из наиболее удачных в этом плане считаем УМК С.И. Львовой, который уделяет сжато-му изложению внимание, начиная с 5 класса, систематически отработывая умения и навыки сжатия текста на протяжении пяти лет изучения русского языка в основной школе.

Во второй части экзаменационной работы проверялся комплекс умений, связанных с чтением текста. Шесть заданий с выбором ответа (А1-А3) проверяли глубину и точность понимания содержания, выявляли опознавание изученных средств выразительности речи.

Статистические данные позволяют сделать вывод о том, что с выполнением этих заданий справилось большинство участников экзамена. Наиболее проблемным оказалась задание на опознавание средств языковой выразительности (не справились 26% учащихся).

Третья часть работы содержала два альтернативных творческих задания (С2.1 и С2.2), из которых выпускник должен был выбрать только одно. И то и другое задания проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности, умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Оба задания этой части КИМ для IX классов были одинаковы по уровню сложности, потому что сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (задание С2.1) не предполагало каких-либо углублённых лингвистических знаний. В этом в сравнении с прошлым годом большее количество учащихся обратились к написанию сочинения на лингвистическую тему. Это говорит о целенаправленной работе учителей в этом направлении. Думаем, что систематическая подготовка учащихся к написанию сочинений на лингвистическую тему (по разделам «Синтаксис» и «Пунктуация») привело и к улучшению результатов тестового характера по теме «Синтаксис» (В9 – В14)

Таблица 2

Результаты выполнения заданий третьей части экзаменационного теста (задание С2) в 2011 году

Критерии оценивания сочинения-рассуждения	Процент выполнения на максимальное кол-во баллов	Процент выполнения на 0 балла
--	---	--------------------------------------

Понимание смысла фрагмента текста Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос (СК1)	56%	11%
Наличие примеров-аргументов (СК2)	43%	25%
Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (СК3)	43%	18%
Композиционная стройность (СК4)	83%	17%

Однако анализ экзаменационных работ показал, что школьники не вполне представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. При решении этой проблемы необходимо формировать у школьников представление о том, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность.

Как показывают результаты единого государственного экзамена, умение аргументировать собственные высказывания оказывается недостаточно сформированным у выпускников средней (полной) школы. Поэтому уже в основной школе необходима активная работа по формированию навыков различных видов аргументации.

На качество выполнения экзаменуемыми третьей части экзаменационной работы влияют также несформированность понятийного аппарата, недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие регулярной практики в анализе языковых явлений речевого произведения. Во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Освоение лексических норм современного русского литературного языка

Освоение школьного курса по разделу «Лексика» проверялось тремя заданиями с выбором ответа (А3), заданием с кратким ответом В1, а также оценивалось критерием ГК4 на основании проверки изложения и сочинения в целом (см. таблицу 3).

Таблица 3

Результаты выполнения заданий экзаменационного теста 2011 года, проверяющих освоение лексических норм

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Процент выполнения на высокий балл	Процент выполнения на 0 баллов
А3	Языковые средства	73%	26%

	выразительности		
B1	Выбор и организация языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения	64%	35%
C1, C2 (ГК4)	Соблюдение речевых норм	63% - 43% - 72%	6% - 18% - 6%

Сопоставляя полученные в результате экзамена данные, можно заметить, что, при общих положительных показателях, наименее сформированными в этой области оказываются два основных умения. Это умение определять языковые средства выразительности и выбор и организация языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения.

Кроме того, данные статистики показывают, что лексические речевые ошибки встречаются в работах всех групп учеников – от получивших на экзамене отметку «2» до выполнивших работу на «отлично». Большая часть этих ошибок связана с неточным пониманием лексического значения слов, особенно многозначных, а также с незнанием норм лексической сочетаемости.

Таким образом, результаты экзамена выявили проблему, стоящую перед основной школой, – проблему организации планомерной и постоянной работы над освоением учениками лексического богатства русского языка. Решить эту задачу помогут не только работа с толковыми, фразеологическими и иными словарями, но и планомерная работа по развитию читательского кругозора учащихся. На наш взгляд, должна быть создана программа по развитию интереса учащихся к чтению, программы по обучению различным видам чтения, это повысит результаты не только по русскому языку, но и качество обучение в целом.

Лексическая же работа на уроках русского языка должна стать неотъемлемой частью каждого урока русского языка. Освоение лексики может быть по-настоящему эффективным только в том случае, если оно проводится на основе текста.

Освоение грамматических норм современного русского литературного языка

Освоение выпускниками грамматических норм проверялось на основании анализа изложения и сочинения в целом (C1, C2). Умение оформлять речь в соответствии с грамматическими нормами литературного языка оценивалось критерием ГК3. Максимальное количество баллов по этому критерию набрали – 59% учащихся, минимальное – 15%.

Необходимо понимать, что в современном преподавании работа над соблюдением учениками грамматических норм не менее важна, чем орфографическая. Задача учителя состоит в том, чтобы сформировать у

учащихся не только представление о грамматических нормах, но и потребность контролировать речь с точки зрения их соблюдения. Выполнить эту задачу можно, постоянно и целенаправленно добиваясь её решения как на этапе анализа отдельных языковых единиц и их функционирования в образцовых речевых произведениях, так и на этапе формирования у учащихся синтетических речевых умений.

Освоение орфографических и пунктуационных норм современного русского литературного языка

Результаты выполнения работы показывают, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но все эти знания оказываются невостребованными, как только экзаменуемые попадают в условия самостоятельного письма. В качестве примера можно привести

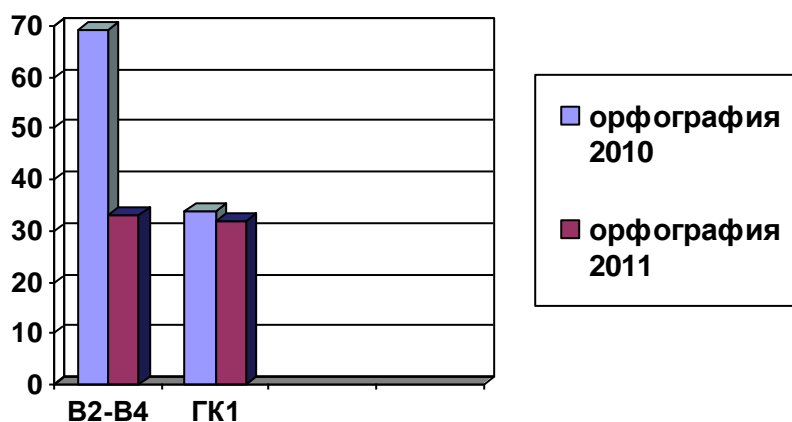


Диаграмма .2.

Результаты выполнения заданий по орфографии и пунктуации (см. диаграмма 2 и 3).

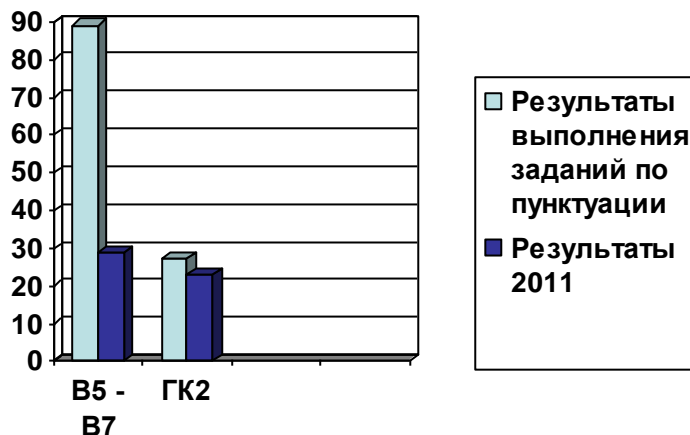


Диаграмма 3

На диаграммах 2 и 3 видно расхождение между количеством выпускников, умеющих обнаруживать орфографические и пунктуационные явления, анализировать их в предъявленном материале, и тех, кто практически владеет этими орфографическими и пунктуационными явлениями в письменной речи в прошлом году и практические одинаковые показатели этого года.

На диаграмме видно, что умеющих обнаруживать орфографические и пунктуационные явления, анализировать их в предъявленном материале стало в два раза меньше.

Правописание корней, приставок и суффиксов слов (В2, В3 и В4) традиционно считается одной из труднейших областей русской орфографии. Однако эти базовые орфографические умения лежат в основе всего правописания и потому требуют особого внимания. К сожалению, недостаточная работа над этими темами привела к ухудшению знаний по орфографии, особенно в разделах «Правописание корней» и «Правописание суффиксов»

При формировании этих умений необходимо учитывать, что девятиклассники часто недостаточно владеют методами морфемного анализа слова, а также не умеют подбирать однокоренные слова, плохо ориентируются в словарных словах. Анализ экзаменационных работ, в том числе результатов выполнения заданий С1 и С2 в соответствии с критерием оценки уровня орфографической грамотности (ГК1), говорит о том, что многие выпускники IX классов допускают орфографические ошибки в корне слова, поскольку не осознают лексического значения корня. Наиболее распространённые ошибки в правописании суффиксов – одно и два Н в суффиксах прилагательных, причастий и наречий, правописание суффиксов страдательных причастий настоящего времени, суффиксов о окончаний глагола.

В современной школе проблемы правописания не могут быть решены только посредством орфографических упражнений. Для решения этих проблем необходимо орфографическую работу связать с лексическим, морфемным, словообразовательным и морфологическим анализом.

Нерешённой остаётся проблема пунктуационной грамотности, которая, на наш взгляд, должна решаться с учётом изучения морфологии, так как ошибки в этих заданиях чаще всего допускаются из-за неумения опознавать деепричастия, причастия, выделять грамматическую основу.

Освоение раздела «Синтаксис»

Синтаксису в экзаменационной работе посвящено 7 заданий. Они проверяли важнейшие синтаксические умения – видеть связь между словами в предложении и выделять словосочетания, находить грамматическую основу предложения, устанавливать связь между частями сложного предложения.

Номер задания	Процент правильного выполнения заданий
В8	52
В9	70
В10	83
В11	70
В12	75
В13	80
В14	81

Среди заданий по синтаксису наибольшие затруднения вызвали задания В8 (Словосочетание), особенно трудным оказалось задание на изменение словосочетания типа примыкание на управление.

Анализ выполнения заданий выпускниками с различным уровнем подготовки

Уровни подготовки обучающихся	Средний процент выполнения объема работы	Средний тестовый балл
Обучающиеся, получившие «2»	35	14,2
Обучающиеся, получившие «3»	61	25
Обучающиеся, получившие «4»	79,8	32,7
Обучающиеся, получившие «5»	93,5	38,3

Для всех категорий учащихся затруднения вызвали задания

- Правописание корней
- Словосочетание
- Грамматическая основа предложения
- Орфографическая грамотность
- Пунктуационная грамотность

В целом, статистика позволяет выделить западающие темы, недостаточную сформированность орфографических и пунктуационных навыков выпускников основной школы.

Рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка с учётом результатов экзамена 2011 года

Изменения в контрольных измерительных материалах 2011 года по русскому языку²

1. Изменено количество заданий с выбором ответа с 3 до 7 и количество заданий с кратким ответом с 14 до 9.
2. Изменено с 4 до 3 количество микротем исходного текста для написания сжатого изложения (С1).
3. Изменен объем изложения и сочинения.
4. Изменено задание С2.1.

Изменены системы оценивания заданий С1 и С2.1 и С2.2

В работу по русскому языку включено 7 заданий с выбором ответа из 4-х предложенных, 9 заданий, требующих самостоятельного краткого ответа учащегося, и 2 задания с развернутым ответом: краткое изложение и одно альтернативное задание (сочинение).

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трех частей.

Часть 1 – краткое изложение.

Часть 2 (А1–А7, В1–В9) – задания с выбором ответа и задания с кратким ответом.

Часть 3 (С2.1 или С2.2) – задания открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющие умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице 1.

Таблица 1.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
Части 1	1 (С1)	7	Задание с развернутым ответом
Части 2	7 (А1–А7)	7	Задания с выбором ответа
	9 (В1–В9)	9	Задания с кратким ответом

² По материалам ФИПИ на декабрь 2012

Части 3	1 (С2.1 или С2.2)	9	Задание с развернутым ответом
Части 1 и 3 (С1 и С2.1 или С2.2)		10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи	
Итого	18	42	

4.2. Характеристика заданий экзаменационной работы

По полноте охвата курса экзаменационная работа соотносится с целями обучения русскому языку в основной школе. В контрольные измерительные материалы включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- **лингвистическую компетенцию**, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;

- **языковую компетенцию**, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

- **коммуникативную компетенцию**, то есть владение разными видами речевой деятельности, умением воспринимать чужую речь как в устной, так и в письменной форме, а также умением обрабатывать воспринятую информацию и создавать собственные высказывания на её основе.

В работу по русскому языку включено 7 заданий с выбором ответа из 4-х предложенных, 9 заданий, требующих самостоятельного краткого ответа учащегося, и 2 задания с развернутым ответом: краткое изложение и одно альтернативное задание (сочинение).

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трёх частей, которые последовательно выполняются учениками. Выполнение трёх частей обязательно для всех экзаменуемых.

Часть 1 выполняется на основе прослушанного текста и содержит задание с развернутым ответом (сжатое изложение), проверяющее в основном такие важнейшие коммуникативные умения, как умение обрабатывать информацию и создавать в письменной форме высказывание по заданным параметрам.

Часть 2 выполняется на основе прочитанного текста и содержит 16 заданий: связанных с содержательным анализом текста и проверяющих умение извлекать основную информацию из текста при чтении, квалифицировать средства речевой выразительности, языковую и лингвистическую компетенции (умение анализировать прочитанный текст с использованием знания орфографии, пунктуации и синтаксиса; владение основным понятийным аппаратом русского языка в этих областях).

Часть 3 выполняется на основе прочитанного текста и содержит 2 альтернативных задания с развёрнутым ответом (сочинение-рассуждение), каждое из которых проверяет такое необходимое коммуникативное умение, как умение создавать в письменной форме высказывание по заданным параметрам.

С помощью этого задания проверяется уровень сформированности ряда речевых умений и навыков, в том числе умение понимать читаемый текст и аргументировать свою точку зрения, используя прочитанное.

Значительная часть дидактических единиц содержания контрольных измерительных материалов представлена в экзаменационной работе в рамках коммуникативно-деятельностного подхода, то есть не только в заданиях, целью которых является определение уровня сформированности аналитических языковых умений, но и в заданиях, выявляющих умения в различных видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме).

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находится задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 17	18 – 27	28 – 36, из них не менее 4 баллов по критериям ГК1 - ГК4	37 – 42, из них не менее 6 баллов по критериям ГК1 - ГК4

Анализ результатов государственной (итоговой) аттестации по русскому языку в новой форме 2011 года позволяет дать некоторые общие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка.

Анализ экзаменационных работ выявил некоторые проблемы, связанные с недостаточной сформированностью комплекса умений, проверяемых при написании **сжатого изложения**. Это объясняется периферийным положением, которое занимает работа по обучению сжатому изложению в школе. Причём если в 5 – 7 классах такая работа ещё ведётся, то в 8 – 9 классах она, как правило, вообще уходит из планов учителей. Между тем именно в этих классах **освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится насущной необходимостью**, поскольку готовит детей к дальнейшей учебной деятельности. Многоплановая работа по переработке информации текста соответствует коммуникативно-деятельностному и практико-ориентированному подходам к современному обучению.

Восприятие текста на слух требует определённых аналитических навыков, в частности узнавания в тексте так называемых смысловых маркёров – слов и выражений, отмечающих ключевые моменты содержания и передающих главную информацию. Недостаточная сформированность таких навыков влечёт за собой стремление девятиклассников уйти от выполнения поставленной в задании С1 задачи, опереться в своей работе на репродуктивные умения и память. Отсюда тяготение к подробному изложению, не требующему анализа содержания исходного текста: во многих работах продемонстрировано незначительное сжатие информации прослушанного текста, касающееся всего одной микротемы.

С другой стороны, недостаточная сформированность аналитических умений при слушании приводит к тому или иному искажению содержания прослушанного текста. Чаще всего экзаменуемые пропускают одну из его микротем, реже допускают расширение информации исходного текста за счёт прибавления не содержащейся в нём микротемы, которая может быть как связана, так и не связана по смыслу с исходным текстом.

Всё это выявляет **проблему адекватности восприятия текста на слух** – проблему как предметного, так и общеучебного характера, которая требует пристального внимания.

Судя по экзаменационным работам, девятиклассники не всегда представляют себе критерии **выделения главной и второстепенной информации текста**. Именно поэтому сокращения, которые они производят в исходном тексте, часто носят случайный, субъективный характер.

Необходимо прежде всего научить школьников определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова, анализировать их структурно-смысловые связи. Следует отрабатывать у учащихся умение членить текст на смысловые части, то есть определять не только его главную тему, но и микротемы. Нужно объяснить ученикам, какая информация текста является главной, а какая – второстепенной, и добиваться того, чтобы ученики научились распознавать её на слух. Наконец, чтобы успешно справиться с задачей, ученики должны овладеть основными приёмами сжатия текста.

Кроме того, анализ экзаменационных работ показывает, что при работе над сжатым изложением необходимо уделять внимание тому, чтобы у учеников в результате сжатия исходного текста получился не его более или менее удачный тезисный план или конспект, а связный, логичный текст, соответствующий всем признакам текста. Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создаёт на его основе собственный, который, как и любой другой, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. При этом изложение должно сохранять логику исходного текста.

Следует, основываясь на работе с текстом, сформировать у учащихся представление о том, что сжатое изложение – это такая форма обработки

информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала.

Экзаменационные работы свидетельствуют также о том, что у многих девятиклассников недостаточно сформировано умение письменно передавать обработанную информацию. Как известно, это умение предполагает прежде всего правильный выбор слов для передачи содержания, затем – представление о нормах лексической, грамматической и стилистической сочетаемости этих слов, потом – владение синтаксисом предложения, наконец – владение комплексом умений, связанных с формированием текста. Таким образом, выбор слов и правильность их сочетаний – это основа всякой речи, в том числе и письменной. Однако анализ экзаменационных работ говорит о том, что именно в этом большая часть выпускников испытывает затруднения.

Таким образом, результаты экзамена выявили серьёзную проблему, стоящую перед основной школой, – проблему организации планомерной и постоянной работы над освоением учениками **лексического богатства русского языка**. Решить эту задачу помогут толковые, фразеологические и иные словари. Однако освоение лексики может быть по-настоящему эффективным только в том случае, если оно проводится на основе текста. **Лексическая работа чрезвычайно важна как при обучении восприятию текста, так и при формировании продуктивных умений.** Поэтому в сегодняшней школе нужно больше внимания уделять обучению разным видам чтения, особое внимание заслуживает медленное чтение. Кроме того, знания по разделу «Лексика» будут необходимы учащимся и при написании сочинения на лингвистическую тему в третьей части экзаменационной работы.

В целом решение названных проблем следует искать в **использовании новых форм преподавания и методик, связанных с комплексной работой с текстом, а также в увеличении доли работы по обучению сжатому изложению и сочинению на основе текста в прохождении курса.**

При этом следует особое внимание обратить на содержательную обработку исходного текста, воспринимаемого учащимся на слух, научить умению извлекать главную информацию из текста.

Для этого важно научить восприятию содержание текста на слух структурно.

Что значит «воспринимать содержание текста структурно»? Это значит:

1. Определять функционально-содержательные особенности текста – тип речи.

На экзамене учащимся предлагается текст по типу речи рассуждение, поэтому школьники, слушая текст, должны определять в его структуре тезис(-ы), аргумент(-ы), вывод(-ы).

2. Определять структурно-композиционные особенности текста-рассуждения: виды его композиции.

Виды композиции текста-рассуждения:

- 1) 1-ый тезис – аргумент, 2-ой тезис – аргумент, 3-ий тезис – аргументы. (Демоверсия 2012)
- 2) 1-ый тезис – аргумент; 2-ой тезис (2-ой абзац) – аргумент (3-ий абзац); 3-ий тезис (тезис-вопрос) (Демоверсия 2012)

3. Членить текст на смысловые части – микротемы.

В исходном тексте их в 2012 году - 3 (структура рассуждения). Но аргументов может быть несколько – в этом случае увеличивается количество микротем.

Микротема – содержание нескольких самостоятельных предложений, связанных одной мыслью.

4. Определять главную информацию каждой микротемы на основе разделения информации на главную и второстепенную и отсекающие (ограничения) второстепенной информации.

Приемы определения главной информации

Главная информация – информация, без которой неясен основной смысл текста и, значит, может быть искажено его понимание, поэтому главная информация определяется на основе анализа основного содержания текста.

Первый прием – определение темы, проблемы, идеи (авторской позиции): о чем текст? (тема); какой вопрос главный? (проблема); зачем создан текст? (идея).

Тема – (от греч. thema – то, что положено в основу) – предмет изображения в тексте: круг жизненных явлений и событий, о которых пишет автор.

Проблема (греч. problema – задача, задание) – вопрос, возникающий на каком-либо противоречии социально-общественной, культурной или духовной жизни. Текст создается автором с целью осмыслить эту проблему и выразить свое отношение к ней, предложить свою точку зрения на ее решение. Какое возникает противоречие при изложении темы, какой формулируется вопрос?

Идея – (от греч. idea – идея, понятие, первообраз, представление) - главная мысль, лежащая в основе текста.

Второй прием – определение ключевых слов каждой микротемы и установление связей между ними.

(МП ФИПИ: «Определение в тексте так называемых смысловых маркеров – слов и выражений, отмечающих ключевые моменты содержания и передающих главную информацию».)

Вычленяется группа ключевых слов и составляется схема их структурно-смысловых связей в тексте:

уровень фактологии: кто? что? (где? когда?)	уровень оценивания: что об этом говорится? что во всем этом главное?

II. Языковая обработка текста в процессе написания сжатого изложения

Сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи исходного текста. Учим умению лаконично передать извлечённую информацию в письменной речи и приемам сжатия текста.

Для этого необходимо научить школьников отбирать лексические и грамматические средства, позволяющие связно и кратко передать полученную информацию.

Приемы сжатия

Основные приёмы сжатия (компрессии) текста:

- I. Исключение второстепенной информации, повторов, подробностей, деталей.
- II. Упрощение синтаксических структур: синонимическая замена, сокращение частей, слияние.
- III. Обобщение единичных явлений и фактов: свертывание информации на основе ее обобщения – перевода частного в общее.

I. Исключение второстепенной информации

1. *Исключение отдельных слов, словосочетаний, фрагментов предложений, вводных и уточняющих конструкций.*
2. *Исключение одного или нескольких предложений.*
3. *Исключение одного или нескольких синонимов в ряду однородных членов.*
4. *Удаление из текста поясняющих конструкций, например ряда однородных членов при обобщающем слове или ряда простых предложений в составе бессоюзного сложного, поясняющих, раскрывающих содержание первой части.*

II. Упрощение синтаксических структур

1. *Замена придаточного определительного синонимичным определением.*
2. *Замена придаточного обстоятельственного деепричастным оборотом.*
3. *Сокращение количества структурных частей сложного предложения.*
4. *Слияние двух предложений в одно.*

III. Обобщение единичных явлений и фактов: свертывание информации на основе ее обобщения – перевода частного в общее.

1. *Обобщение содержания.*
2. *Замена ряда однородных членов обобщающим словом.*

Особое внимание следует уделить отработке алгоритма действий учащихся при работе с черновиком.

Первое чтение исходного текста

- Во время первого чтения текста вести записи в черновике не рекомендуется, так как в процессе первичного слушания текста происходит его целостное восприятие: понимание темы, проблемы, отношения автора к теме и проблеме, особенностей композиции текста.
- По окончании первого чтения в черновике рекомендуется тезисно сформулировать основную тему (о чем текст?), проблему (какой вопрос

является главным в рассуждении автора?) и позицию автора по отношению к обсуждаемому вопросу. Составить план текста, отражающий количество микротем и их основное содержание, а также логику развития авторского рассуждения: тезис (тезисы) – аргумент (аргументы) – вывод (выводы). Записать ключевые понятия и слова, наиболее выразительные средства авторской речи.

- Процесс оформления записей в черновике, их анализ и оценка по отношению к исходному тексту помогут школьнику определить и зафиксировать реальные затруднения в понимании текста, ответить на вопрос: что необходимо уточнить в процессе второго чтения?

Второе чтение исходного текста

- По ходу второго чтения текста и после него вносятся уточнения в записи черновика.
- Вносятся изменения в план текста; уточняется количество микротем и их границы; главная и второстепенная информация, ключевые понятия и слова в контексте главной информации; средства связи между абзацами.
- Рекомендуются приступать к написанию сжатого изложения только после завершения работы с черновиком.

В **части 2** проверялись умения, связанные с восприятием содержания прочитанного текста, с языковым анализом текста (задания с выбором ответа – А и задания с кратким ответом – В).

В 2012 году задания на знания орфографии вынесены в часть А, где учащимся предлагается выбрать правильный ответ из предложенных вариантов. Впервые введено задания связанное с фонетическим анализом слова. Наиболее полно изменения видны в таблице.

А 1	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста
А 2	Анализ текста. Лексическое значение слова
А 3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности
А 4	Фонетика. Звуки и буквы. Фонетический анализ слова
А 5	Правописание корней. Правописание словарных слов
А 6	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание
А 7	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени

Такие изменения требуют корректировки методики подготовки к заданиям такого типа. Если раньше ученику предлагалось найти слово с

орфограммой в тексте, то теперь предлагаются ответы, из которых нужно выбрать только один. За кажущейся простотой такого задания, не надо забывать, однако, что школьника при выполнении таких заданий видят только внешнюю оболочку слова, не анализируя его лексическое значение, словообразовательные особенности, принадлежность к той или иной части речи. Поэтому считаем необходимым ввести типы таких заданий на уроке, применяя методику решения лингвистических задач, когда ребёнок раскладывает каждое своё действие по заданному алгоритму.

Задания с кратким ответом (В) связаны с анализом языковых явлений, представленных в тексте для чтения. Совершенно ясно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции (например, однородные члены предложения, причастные и деепричастные обороты), видеть структуру предложения затрудняет понимание текста. Поэтому выполнение этих заданий так важно при восприятии речевого произведения.

Трудности в выполнении заданий по пунктуации, безусловно, связаны с недостаточно сформированным у экзаменуемых умением определять **грамматическую основу предложения (В3)**. Определение грамматической основы предложения (В3), в свою очередь, вызывает серьёзные затруднения, так как в лингвистике существуют разные точки зрения на проблему выявления границ предикативной основы, что нашло отражение и в действующих учебниках и пособиях. В то же время умение определять грамматическую основу – одно из основополагающих, базовых умений в области синтаксиса, чрезвычайно важное для постижения структуры предложения, а следовательно, для овладения пунктуационными нормами.

Между тем есть и другие причины указанных трудностей: относительно низкий уровень пунктуационного и синтаксического анализа связан с недостаточной систематизацией знаний в области синтаксиса, а также с преимуществом информационного принципа преподавания над практико-ориентированным подходом к обучению синтаксису в основной школе.

При обучении синтаксису следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике.

Таким образом, результаты экзамена позволяют сделать вывод о том, что в курсе русского языка в основной школе большее внимание уделяется теоретической составляющей в освоении норм орфографии и пунктуации, чем практическому овладению этими нормами. Усиление практической направленности обучения русскому языку и соединение теории с практикой может быть достигнуто на основе многоплановой, системной и систематической работы с текстом.

Часть 3 экзаменационной работы, как было сказано выше, содержала два альтернативных творческих задания (С2.1 и С2.2), из которых выпускник

должен был выбрать только одно. Экзамен подтвердил, что и то и другое задание одинаковы по уровню сложности и в равной мере доступны для выполнения.

Полученные статистические данные позволяют говорить о том, что в целом выпускники, участвовавшие в экзаменационных испытаниях, показали невысокий уровень владения **письменной речью**. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи (задание С2) вызывает у выпускников определённые затруднения, которые свидетельствуют не только о недостаточной сформированности коммуникативной компетенции экзаменуемых (в том числе и текстовой компетенции, то есть комплекса умений и навыков, связанных с восприятием и порождением текста), но и о недостаточной базе **лингвистических и фоновых знаний** у выпускников.

Особо стоит обратить внимание на то, что наименьший средний показатель выполнения задания С2 связан с **содержанием** сочинения-рассуждения.

Итак, при чтении текста, как и при восприятии на слух, неудачи у многих выпускников основной школы связаны с проблемой адекватности и глубины восприятия оригинала, а вследствие этого – с трудностями, возникающими при создании собственного содержательно насыщенного текста, соответствующего выбранной теме.

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения представляет **аргументация** их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. Обучая этому, учитель может руководствоваться риторическим (коммуникативным) пониманием аргументации.

При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Необходимо донести до учащихся аксиому: аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность.

Способы введения примеров-аргументов в текст сочинения связаны прежде всего со способами цитирования, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений).

На качество выполнения экзаменуемыми третьей части экзаменационной работы влияют и несформированность понятийного аппарата, недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие регулярной практики в анализе языковых явлений речевого произведения. Во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения **логики** развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Для выполнения этой части следует расширить и углубить лингвистические знания о лексическом и грамматическом богатстве языка.

Структура сочинения-рассуждения может выглядеть примерно так.

Первый абзац – это вступление.

Второй абзац – это аргумент на лексическое явление.

Третий – абзац для подтверждения грамматического явления.

Четвёртый – заключение сочинения-рассуждения.

При приведении примера на лексическое богатство языка возможно обращение учащихся к заданию В1, где анализируются стилистические синонимы русского языка. Для характеристики аргумента можно воспользоваться небольшим словариком

Лингвистический минимум для комментирования примеров:

Антонимы	- как выразительное средство создания контраста
Диалектизмы	- для реалистического изображения быта, т.е. создания "местного колорита"; - для речевой характеристики действующих лиц; - в качестве средства выразительности для передачи особенностей речи жителей определенной местности
Метафора	- для создания образности (путем скрытого сравнения) и компактности в плане языковых средств, когда о многом можно сказать одним словом
Неологизмы	- для создания оттенка необычности, новизны
Профессионализмы	- в широком понимании - показатель образованности в определенной сфере, в узком - уместность употребления как уровень культуры
Синонимы	две функции: идеографическая и стилистическая - идеографические синонимы различаются оттенками значений; стилистические - сферой употребления и экспрессивной окраской на фоне нейтрального основного слова синонимического ряда
Стилистически окрашенные слова	выражают отношение к слову (разговорные, просторечные, народнопоэтические, высокие, сниженные, шутливо-иронические)
Термины	- несут в себе информацию значительно большую, чем другие лексические единицы
Фразеологизмы	- для придания высказыванию выразительности; - для создания образности
Эмоционально-окрашенные слова	- для выражения отношения к предметам, поступкам и т.д.

Для показа грамматического многообразия языка можно обратиться к следующим комментариям:

Лингвистический минимум для комментирования примеров:

Вводные слова	- выражают отношение говорящего к высказываемому; - эмоциональная оценка сообщаемого; - указание на экспрессивный характер высказывания;
---------------	--

	<ul style="list-style-type: none"> - указание на последовательность изложения; - указание на способ оформления мыслей; - призыв к читателю с целью привлечь его внимание к излагаемым фактам, т.е. как вид коммуникативного контакта и др.
Вопросительные предложения	<ul style="list-style-type: none"> - служат собственно вопросом, вопросом-размышлением; - подчеркивают нужную мысль; - выражают предположение; - являются эмоциональным откликом на ситуацию
Восклицание	<ul style="list-style-type: none"> - выражение сильного чувства, волнения; - выражение отношения автора (возмущение, ирония) - выражение эмоциональной прерывистости речи, например: Все отвергал. Законы! Совесть! Веру! (А. Грибоедов)
Вставная конструкция	<p>смысловая емкость, реализующая:</p> <ul style="list-style-type: none"> - дополнительное пояснение, уточнение; - поправку, оговорку; - попутное замечание; -добавочное сведение
Восклицание	<ul style="list-style-type: none"> - выражение сильного чувства, волнения; - выражение отношения автора (возмущение, ирония) - выражение эмоциональной прерывистости речи, например: Все отвергал. Законы! Совесть! Веру! (А. Грибоедов)
Вставная конструкция	<p>смысловая емкость, реализующая:</p> <ul style="list-style-type: none"> - дополнительное пояснение, уточнение; - поправку, оговорку; - попутное замечание; -добавочное сведение
Деепричастие и деепричастные обороты	<ul style="list-style-type: none"> - для выражения краткости и динамичности
Инверсия	<ul style="list-style-type: none"> - для создания добавочных смысловых и выразительных оттенков
Неполные предложения	<ul style="list-style-type: none"> - с целью экономии языковых средств
Обобщенно-личное предложение	<ul style="list-style-type: none"> - с целью образного выражения общих суждений, сентенций, часто воплощаемых в пословицы и поговорки
Однородные члены (конструкции)	<ul style="list-style-type: none"> - показ динамики действий; - зарисовка общей картины как единого целого; - создание гаммы красок, звуков и т.д.; - создание ряда эпитетов, обладающих экспрессивностью, живописностью; - создание ритмического рисунка; - создание выразительной смысловой соотнесенности и своеобразной симметрии
Побудительное предложение	<ul style="list-style-type: none"> - для выражения волеизъявления говорящего
Прямая речь	<ul style="list-style-type: none"> - дословная передача чужого высказывания; - средство характеристики говорящего; - средство создания художественного образа
Риторический вопрос	<ul style="list-style-type: none"> - для привлечения внимания читателя

Ряды однородных членов	- для создания своеобразного ритмического рисунка текста
Цитирование	- в целях дословной передачи чужих слов в качестве достоверности

Задание С2.2 третьей части экзаменационной работы направлено на самостоятельную интерпретацию выпускниками смысла одного из ключевых фрагментов текста.

Интерпретация - толкование, объяснение, раскрытие смысла фрагмента текста. (Сл. Д.Н. Ушакова)

Интерпретация фрагмента текста состоит в выявлении его неявного, не лежащего на поверхности смысла, соответствующего авторскому замыслу. Адекватность интерпретации зависит от точности и правильности восприятия текста, от уровня постижения характера соотношения его элементов. Основой интерпретации текста является его содержательный анализ.

В Методических рекомендациях ФИПИ для экспертов территориальных предметных комиссий по проверке заданий с развернутым ответом (2008-2011 г.г.) года подчеркивается, «что экзаменуемый должен объяснить смысл предложенного в задании фрагмента, опираясь на понимание всего текста в целом, но не выходя за его рамки». Поэтому подготовка к написанию сочинения С2.2 начинается на этапе выполнения тестовой части экзаменационной работы. Три задания с выбором ответа помогают понять основную проблему текста или один из её аспектов (А1). Школьники отвечают на тестовые вопросы и в процессе этой работы осмысливают особенности содержания всего текста.

Вторая часть подготовки к написанию сочинения по интерпретации текста – анализ указанного фрагмента текста. Можно предложить 3 основных этапа этой работы над сочинением:

I. Анализ фрагмента текста - этап понимания:

1. определить и понять предмет анализа;
2. сформулировать тезис;
3. дать пояснения к тезису.

II. Интерпретация фрагмента текста - этап объяснения:

1. объяснить смысл фрагмента текста;
2. обосновать (подтвердить) высказанное суждение о смысле фрагмента текста примерами-аргументами из текста.

III. Вывод - этап обобщения:

личностное отношение к герою, к теме или проблеме текста.

I.1. Анализ фрагмента текста: понять предмет анализа.

Итак, этап самостоятельного анализа указанного фрагмента текста начинается с определения предмета анализа. Как правило, для толкования предлагается финал рассказа или предложения, близкие к финалу. **Финал** произведения очень часто указывает (прямо или косвенно) на главную мысль текста (идею). А **главная мысль** текста (идея) небольшого по объему

произведения всегда **связана с главным героем и главным событием и выражает отношение** героя (-ев) к этому событию. Отношение – это **чувства, переживания, размышления, впечатления**, вызванные описанным событием. Таким образом, как правило, предметом анализа становятся чувства, переживания, размышления героя (-ев), вызванными описанными в тексте событиями.

Главный герой – ..., главное событие – ... Предмет анализа – чувства, переживания, вызванные этим событием.

I.2. Анализ фрагмента текста: сформулировать тезис.

На основе понимания предмета анализа формулируется тезис об общем смысле фразы текста: «В финале текста описываются чувства..., вызванные...». Варианты построения предложений:

В финале **выражены душевные переживания** героя, вызванные...

Последние предложения текста **рассказывают о чувствах** ..., вызванных...

В финале **говорится о душевных переживаниях** героя, которые он испытал

I.3. Анализ фрагмента текста: дать пояснения к тезису. Развернуть тезис помогают пояснения (комментарии) к нему. Пояснениями к тезису могут стать ответы на вопросы: «Какие чувства испытывает герой? Почему он испытывает такие чувства? Как поступает герой?»

Теперь ученики готовы интерпретировать фрагмент: **объяснить смысл фрагмента** текста и **обосновать (подтвердить) высказанное суждение с помощью аргументов.**

II.1. Интерпретация фрагмента текста: объяснить смысл фрагмента текста.

На основе понимания предмета анализа формулируется тезис об общем смысле фразы текста. Развернуть тезис помогают пояснения (комментарии) к нему. Пояснениями к тезису могут стать ответы на вопросы: *Какие чувства испытывает герой? Почему он испытывает такие чувства? Как поступает герой?*

II.2. Интерпретация фрагмента текста: обосновать (подтвердить) высказанное суждение аргументами.

Главное – объяснить школьнику, что примеры-аргументы подбираются не к интерпретируемой фразе, а к высказанному учеником тезису как варианту его интерпретации.

Пример-аргумент в сочинении – пример из прочитанного текста, служащий обоснованием мнения (высказывания) автора сочинения (ученика), подтверждающий это мнение. Аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному учеником тезису и доказывает его правильность. Необходимо помнить, что примером-аргументом в сочинении-интерпретации не может служить интерпретируемая фраза.

Способы введения примеров-аргументов в текст сочинения связаны прежде всего со способами **цитирования**, а также с применением **вставных конструкций** (указания в скобках на номера соответствующих предложений).

Цитата (от лат. cito - вызываю, привожу) – это точная дословная выдержка из какого-либо текста, высказывания. Основное правило цитирования - заключение в кавычки чужой речи. Цитата вводится в виде предложения с прямой речью или предложения с косвенной речью.

Основное правило оформления вставной конструкции – заключение ее в скобки. Следует научить школьников расставлять знаки препинания в предложениях со вставной конструкцией: точка ставится после скобки, если вставка заканчивает предложение. Внутри скобки вводные слова обособляются запятой, при сокращении слов ставится точка на последней согласной. Примеры:

... (предложение 15).

... (например, предл. 15).

... (15).

III. Вывод: личностное отношение к герою, к теме или проблеме рассказа.

Это предложение может стать заключительной частью интерпретации фрагмента текста.

Особое внимание учитель уделяет типу сочинения – сочинению-**рассуждению**, имеющему свои отличительные признаки:

- изложение содержания сочинения подчиняется определённой логике и построено на чередовании тезисов (основных мыслей, утверждений, требующих доказательства) и аргументов (доказательств);
- сочинение должно завершаться выводом.

Таким образом, итоговую аттестацию нельзя рассматривать как кратковременный (годовой или полугодовой) процесс, поэтому подготовку к ней необходимо проводить в течение всего периода обучения с 5-го по 9-й класс. Для этого календарно-тематическое планирование на основе рабочей программы целесообразно составлять на пятилетний период с обязательным указанием тем, требующих повторения. Следует продумать систему повторения изученного материала не только в пределах одного учебного года.

На заседаниях районных и школьных методических объединений необходимо рассмотреть итоги экзамена по русскому языку и разработать систему подготовки обучающихся основной школы к итоговой аттестации в 9 классе.

Необходимо совершенствовать формы промежуточного контроля по русскому языку с учетом новой формы итоговой аттестации.

В процессе обучения особое внимание необходимо уделять формированию аналитических навыков обучающихся, для чего следует усилить работу по разноаспектному лингвистическому анализу текста на уроках русского языка.

На уроках развития речи необходимо достаточное внимание уделять упражнениям на восприятие и воспроизведение информации в различном объеме.

Считаем целесообразным выделение в классе дополнительного часа на изучение русского языка за счет компонента образовательного учреждения с целью усиления работы по развитию речи. Предлагаем примерную программу такого курса для учащихся 9 классов.

При подготовке к экзамену рекомендуется использовать учебники, имеющие гриф Министерства образования РФ:

1) *Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. и др.* Русский язык: Учебники для 5, 6, 7 кл. общеобразовательных учреждений / Научный ред. акад. РАО Н.М. Шанский. – М.: Просвещение; *Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А. и др.* Русский язык: Учебники для 8, 9 кл. общеобразовательных учреждений. – М.: Просвещение.

2) *Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др.* Русский язык: Учебники для 5, 6, 7, 8, 9 кл. общеобразовательных учреждений / Под ред. М.М. Разумовской, П.А. Леканта. – М.: Дрофа.

3) *Львова С.И., Львов В.В.* Русский язык: Учебники для 5, 6, 7, 8, 9 кл. общеобразовательных учреждений. – М.: Мнемозина.

4) *Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д.* Русский язык. Теория: Учебник для 5-9 кл. общеобразовательных учреждений. – М., Дрофа; *Бабайцева В.В., Еремеева А.П., Купалова А.Ю., Лидман-Орлова Г.К. и др.* Русский язык. Практика: Учебники для 5, 6, 7, 8, 9 кл. общеобразовательных учреждений. – М.: Дрофа; *Никитина Е.И.* Русская речь. 5-9 классы. – М.: Дрофа.

5) *Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов А.Ю. и др.* Русский язык: Учебники для 8, 9 кл. общеобразовательных учреждений. – М.: Просвещение.

К экзамену можно готовиться также по другим учебникам, включенным в «Федеральный перечень учебников, рекомендованных (допущенных) Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях». Перечень учебников размещён на сайте Министерства образования и науки Российской Федерации (www.edu.ru) в разделе «Документы министерства».

В качестве дополнительных источников информации по вопросам, связанным с подготовкой к итоговой аттестации по русскому языку в IX классе, рекомендуется использовать следующие:

1) Государственная итоговая аттестация учащихся IX класса: Принципы и особенности организации. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2006.

2) Комплект методических материалов, обеспечивающих проведение государственной (итоговой) аттестации учащихся 9-х классов

общеобразовательных учреждений в новых формах. – 2-е изд.. – М.: Просвещение, 2006.

3) *Майоров А.Н.* Теория и практика создания тестов для системы образования. – М.: Интеллект-Центр, 2001.

4) *Гулидов И.Н.* Методика конструирования тестов / И.Н. Гулидов, А.Н. Шатун А.Н. – М.: Форум – Инфра-М, 2003.

5) *Александров В.Н.* Письменный экзамен (изложение). Русский язык. 9 кл.: Учеб. пособие / В.Н. Александров, О.И. Александрова. – 2-е изд., испр. – Челябинск: Взгляд, 2006.

6) Русский язык. 9-й класс. Итоговая аттестация-2010. Предпрофильная подготовка: Учебно-методическое пособие для подготовки к итоговой аттестации / Под ред. Н.А. Сениной. – Ростов-на-Дону: Легион, 2009.

7) *Львова С. И.* ГИА 2010. Русский язык: Сборник заданий: 9 класс – М.: Эксмо, 2010.

8) *Сычева В. П.* ЕГЭ. Русский язык. 9 класс. Государственная итоговая аттестация (по новой форме). Типовые тестовые задания. – М.: Экзамен, 2009.

Рекомендуется практиковать проведение уроков русского языка с использованием информационно-коммуникационных технологий, тем более что в последнее время наблюдается расширение тренировочных и контролирующих информационных программ типа «Фраза», «Диктант». Обращает на себя внимание серия программ «Уроки от Кирилла и Мефодия».

Методическую помощь учителю могут оказать следующие материалы, размещенные на сайте ФИПИ:

- документы, регламентирующие разработку КИМов для государственной итоговой аттестации по русскому языку 2010 г. (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников 9-х классов 2010 г.;
- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену.

Приложение №1

Курс по русскому языку для 9-х классов «ПОДГОТОВКА к ГИА»

Государственный экзамен в 9 классе требует от учащихся умения работать с текстом с позиций определения темы, идеи и проблемы. Общая направленность экзамена заключается в проверке следующих умений и навыков:

- писать изложения разных видов
- читать текст и анализировать его содержание

- выполнять тестовые задания, проверяющие знания и умения в разных областях школьного курса русского языка.

Актуальным становится умение сокращать текст до минимума информации без ущерба для смысла.

В программах основной школы по русскому языку на отработку этих навыков отведено минимальное количество времени, а некоторые темы и термины не включены в программу средней школы (например, определение микротем).

Не предусмотрено программой основной школы и формирование умения абзачного членения текста, определения главной и второстепенной информации.

Основной целью данного курса является подготовка учащихся к новой форме сдачи экзамена.

Задачи курса:

- систематизация ЗУН, проверяемых в ходе проведения экзамена по новой технологии;
- совершенствование умения излагать учебный текст;
- совершенствование умения создавать собственное высказывание (сочинение) на заданную тему.

Главные принципы, на которых строится курс, - научность, системность, доступность. Это позволит школьникам лучше подготовиться к экзаменам. Информационный материал сочетается с такими формами работы, которые позволят учащимся повысить уровень ЗУН, необходимых для успешной сдачи экзаменов. На занятиях используются:

- Лекции учителя с различными видами заданий;
- Составление обобщающих таблиц и схем
- Самостоятельная работа учащихся (наблюдения над языковым материалом, их анализ, выводы);
- Самостоятельный отбор материала
- Работа в группах;
- Проведение деловых игр и практикумов;
- Работа с пакетами КИМов;
- Написание изложений и сочинений.

Курс рассчитан на 34 часа.

В результате изучения курса учащиеся должны:

- систематизировать полученные в ходе изучения русского языка знания;
- уметь писать сочинения-доказательства на заданные темы;
- уметь писать изложения разных видов (полные и сжатые)

В ходе подготовки к итоговой аттестации рекомендуется продумать

систему упражнений, нацеленных на предварительную проверку и последующую корректировку следующих умений учащихся:

- 1) умение понимать на слух содержание звучащих художественных, публицистических, научно-популярных, официально-деловых текстов различных функционально-смысловых типов речи;
- 2) умение понимать основную мысль прослушанного текста;
- 3) умение понимать отношение автора к поставленной в прослушанном тексте проблеме;
- 4) умение подробно излагать содержание прослушанных художественных, публицистических, научно-популярных, официально-деловых текстов различных функционально-смысловых типов речи;
- 5) умение интерпретировать информацию звучащего текста;
- 6) умение точно и полно понимать содержание прочитанных художественных, публицистических, научно-популярных, официально-деловых текстов различных функционально-смысловых типов речи;
- 7) умение понимать главную мысль прочитанного текста;
- 8) умение понимать отношение автора к поставленной в прочитанном тексте проблеме;
- 9) умение понимать основную мысль, объединяющую прочитанный и прослушанный тексты;
- 10) умение комментировать отношение авторов к поставленной в прослушанном и прочитанном тексте проблеме;
- 11) умение интерпретировать информацию прочитанного текста;
- 12) умение определять стиль и функционально-смысловой тип речи прочитанного текста;
- 13) умение определять средства связи предложений в тексте;
- 14) умение проводить звукобуквенный анализ слова;
- 15) умение определять лексическое значение слова и фразеологического оборота;
- 16) умение проводить морфемно-словообразовательный анализ слова;
- 17) умение определять основные способы образования слов;
- 18) умение определять принадлежность слова к определенной части речи по его грамматическим признакам;
- 19) умение определять принадлежность предложения к определенной синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам;
- 20) умение находить грамматическую основу предложения и определять языковые средства её выражения;
- 21) умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания;
- 22) умение создавать текст в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи;

23) умение выражать собственное мнение по проблеме, затронутой в прослушанном и прочитанном текстах, аргументировать его с привлечением информации, извлечённой из них, а также знаний, жизненного или читательского опыта;

24) умение последовательно излагать собственные мысли;

25) умение осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целью, стилем и функционально-смысловым типом речи;

26) умение использовать в собственной речи разнообразные грамматические конструкции и лексическое богатство языка;

27) умение оформлять речь в соответствии с орфографическими, грамматическими, пунктуационными и речевыми нормами литературного языка.

Оценка знаний, умений и навыков

Работа строится по рейтинговой системе: выполняя задание, учащиеся получают определенное количество баллов, которое сравнивается с максимально возможным.

В процессе подготовки к итоговой аттестации необходимо уделить внимание обязательному обобщению и повторению следующих тем:

- 1) текст как речевое произведение;
- 2) смысловая и композиционная цельность, связность текста;
- 3) функциональные стили и функционально-смысловые типы речи;
- 4) средства связи предложений в тексте;
- 5) звуки и буквы, звукобуквенный анализ слова;
- 6) лексическое значение слова и фразеологического оборота;
- 7) морфемно-словообразовательный анализ слова;
- 8) основные способы словообразования;
- 9) морфологический анализ знаменательных частей речи;
- 10) морфологический анализ служебных частей речи;
- 11) простое предложение: главные и второстепенные члены;
- 12) двусоставные и односоставные предложения;
- 13) сложносочиненное предложение;
- 14) сложноподчиненное предложение;
- 15) сложное бессоюзное предложение. Смысловые отношения между частями бессоюзного сложного предложения;
- 16) сложные предложения с разными видами связи между частями;
- 17) синтаксический анализ простого предложения;
- 18) синтаксический анализ сложного предложения.

Примерное тематическое планирование

	Содержание занятия	Кол-во часов
--	--------------------	--------------

	Изложение. Виды изложений	2
1.	Определение, признаки и характеристика текста как единицы языка. Тема, идея, проблема и способы их определения и формулирования. Композиция, логическая, грамматическая структура текста. Понятие о микротеме. Соотношение микротемы и абзацного строения текста	2
2.	Представление об абзаце как о пунктуационном знаке. Главная и второстепенная информация в тексте.	1
3.	Ключевые слова и их роль в определении границ главной информации. Способы сокращения текста: грамматические, логические, синтаксические.	2
4.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы	2
5.	Выразительность русской речи. Выбор и организация языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения	2
6	Правописание корней	2
7	Правописание приставок	2
8	Правописание суффиксов	2
9	Словосочетание	2
10	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения	2
11	Простое осложнённое предложение. Знаки препинания в простом осложнённом предложении	2
12	Знаки препинания в сложносочинённом предложении	2
13	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	2
14	Синтаксический анализ сложного предложения	2
15	Сложные бессоюзные предложения	2
16	Сложные предложения с разными видами связи	2
17	Сочинение	3
	Итого	31

