

## **Методические рекомендации по результатам итогового собеседования 2019 года**

### **Краткая характеристика итогового собеседования**

В 2019 году итоговое устное собеседование по русскому языку стало обязательным допуском к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования. 13 февраля и 13 марта 2019 года во всех образовательных учреждениях Саратовской области устное собеседование по русскому языку было проведено.

Итоговое собеседование по русскому языку введено в рамках реализации Концепции преподавания русского языка и литературы для проверки навыков устной речи у школьников.

Целью введения устной части государственной итоговой аттестации по русскому языку является усиление стратегического направления развития современной школы – коммуникативной направленности в обучении. Главной методической целью устного собеседования является проверка коммуникативной компетенции девятиклассника.

Кроме того, устное собеседование решает несколько организационных задач. Оно позволит:

- проверить знания по русскому языку в разделе «Говорение»;
- принять решение о допуске к ОГЭ по русскому языку;
- учесть результаты устного собеседования при приеме в профильные гуманитарные классы.

При этом заявленная цель предполагает решение нескольких задач:

1) объективная проверка требований Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования к усвоению всех видов речевой деятельности, включая говорение;

2) выход на разнообразные культурологические, социально-экономические, социально-психологические тренды, на которые должно адекватно отреагировать образование в целом и государственная итоговая аттестация, которая с точки зрения современных педагогических представлений не должна сводиться только к оцениванию;

3) актуализация устной речи как педагогического явления в образовательном процессе.

Задача итогового собеседования по русскому языку – оценить уровень общеобразовательной подготовки по разделу «Говорение» у выпускников IX классов общеобразовательных организаций. КИМ собеседования проверяет коммуникативную компетенцию обучающихся – умение создавать монологические высказывания на разные темы, принимать участие в диалоге, выразительно читать текст вслух, пересказывать текст с привлечением дополнительной информации.

Проверяемые элементы содержания (см. таблицу 1):

1. Чтение текста вслух
2. Пересказ текста с привлечением дополнительной информации

3. Создание устного монологического высказывания
  4. Участие в диалоге
  5. Соблюдение норм современного русского литературного языка
- Всего заданий – 4; из них с развёрнутым ответом – 4; по уровню сложности: Б – 4.

Общее время ответа ученика – 15 минут.

Таблица 1

**Обобщённый план варианта итогового собеседования ГИА  
выпускников IX классов по русскому языку**

| №  | Проверяемые элементы содержания                           | Коды проверяемых элементов содержания | Коды проверяемых умений              | Уровень сложности задания | Максимальный балл за выполнение задания |
|----|---|---------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------|---|
| 1. | Чтение текста вслух                                       | 11<br>8.1<br>8.3                      | 1.2<br>1.3<br>2.1<br>2.2<br>2.3      | Б                         | 2                                       |
| 2. | Пересказ текста с привлечением дополнительной информации  | 11                                    | 2.1<br>2.4<br>3.1<br>3.5<br>3.6      | Б                         | 2                                       |
| 3. | Создание устного монологического высказывания             | 2.1–2.4<br>8.1–8.3<br>8.6<br>9.1–9.4  | 1.2<br>1.3<br>3.2–3.7                | Б                         | 2                                       |
| 4. | Участие в диалоге   | 2.1–2.4<br>8.1–8.3<br>8.6<br>9.1–9.4  | 1.2<br>1.3<br>3.2–3.7<br>3.9<br>3.10 | Б                         | 3                                       |
| 5. | Соблюдение норм современного русского литературного языка |                                       | 3.7<br>3.9                           |                           | 5                                       |

Анализ итогов устного собеседования по русскому языку показал следующие результаты.

Всего устное собеседование сдавали 21 772 школьника области (11 237 – 13 февраля 2019 года, 10 535 – 13 марта 2019 года). Из них зачет получили 99,4 % девятиклассников, незачет – 0,6 % (122 школьника), при этом 3,6 % девятиклассников сдали собеседование на максимальный балл, а 8,1 % - на минимальный проходной балл.

## АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Общие результаты устного собеседования по русскому языку 2019 года  
можно увидеть в таблице 2.

Таблица 2

### Результаты устного собеседования по русскому языку

| №          | Критерий  | «зачет» | «незачет» |
|------------|---|---------|-----------|
|            | <b>Задание 1. Чтение вслух</b>  |         |           |
| <b>ИЧ</b>  | Интонация соответствует // не соответствует пунктуационному оформлению текста   | 96,5 %  | 3,5 %     |
| <b>ТЧ</b>  | Темп чтения соответствует // не соответствует коммуникативной задаче  | 96,3 %  | 3,7 %     |
|            | <b>Задание 2. Пересказ текста с включением высказывания</b>   |         |           |
| <b>П1</b>  | Все основные микротемы исходного текста сохранены // упущена или добавлена микротема (1 или более)  | 74,2 %  | 25,8 %    |
| <b>П2</b>  | Фактических ошибок нет // допущены фактические ошибки (1 или более)   | 66,9 %  | 33,1 %    |
| <b>П3</b>  | Высказывание включено в текст уместно, логично // не включено или приведено неуместно и нелогично   | 63,7 %  | 36,3 %    |
| <b>П4</b>  | Ошибок при цитировании нет // есть ошибки при цитировании (1 или более)   | 66,2 %  | 33,8 %    |
|            | <b>Грамотность речи (задания 1 и 2)</b>   |         |           |
| <b>Г</b>   | Грамматических ошибок нет // допущены грамматические ошибки (1 или более)   | 51,5%   | 48,5 %    |
| <b>О</b>   | Орфоэпических ошибок нет, или допущено не более 1 орфоэпической ошибки (исключая слово в тексте с поставленным ударением) // допущены 2 или более орфоэпические ошибки  | 69,8 %  | 30,2 %    |
| <b>Р</b>   | Речевых ошибок нет, или допущено не более 3 речевых ошибок // допущены 4 или более речевых ошибок   | 77,1 %  | 22,9 %    |
| <b>Иск</b> | Искажения слов нет // допущены искажения слов (1 или более)   | 50,8 %  | 49,2 %    |
|            | <b>Задание 3. Монолог</b>   |         |           |
| <b>М1</b>  | Приведено 10 или более фраз по теме высказывания без фактических ошибок // приведено менее 10 фраз, и/или допущены фактические ошибки (1 или более)   | 85 %    | 15 %      |
| <b>М2</b>  | Речевая ситуация учтена // речевая ситуация не учтена   | 96,5 %  | 3,5 %     |
| <b>М3</b>  | Высказывание характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью, логикой изложения // высказывание нелогично, изложение непоследовательно, допущены логические ошибки (1 или более) | 72,6 %  | 27,4%     |
|            | <b>Задание 4. Диалог</b>  |         |           |
| <b>Д1</b>  | Даны ответы на все вопросы // ответы не даны или даны односложные ответы  | 95,1 %  | 4,9 %     |
| <b>Д2</b>  | Речевая ситуация учтена // речевая ситуация не учтена   | 93,3 %  | 6,7 %     |
|            | <b>Грамотность речи (задания 3 и 4)</b>   |         |           |
| <b>Г</b>   | Грамматических ошибок нет // допущены (1 или более)   | 49,6 %  | 50,4 %    |
| <b>О</b>   | Орфоэпических ошибок нет, или допущено не более 2-х ошибок // допущены 3 или более орфоэпических ошибок   | 93,9 %  | 6,1 %     |

|           |  |        |        |
|-----------|--|--------|--------|
| <b>Р</b>  | Речевых ошибок нет, или допущено не более 3 речевых ошибок // допущены 4 или более речевых ошибок  | 63,9 % | 36,1 % |
| <b>РО</b> | Речь отличается богатством и точностью словаря, используются разнообразные синтаксические конструкции // отличается бедностью и/ или неточностью словаря, используются однотипные синтаксические конструкции | 57,3 % | 42,7 % |

Теперь более подробно проанализируем выполнение отдельных заданий.

### **Задание 1. Чтение текста**

Задание 1 направлено на контроль навыков техники осмысленного чтения и проверяет понимание экзаменуемым содержания читаемого, которое проявляется в правильном оформлении фонетической стороны устной речи: темпе чтения, соответствии интонации знакам препинания текста (паузация, фразовое ударение, словесное ударение, повышение – понижение громкости голоса), соблюдении орфоэпических норм, отсутствии искажений слов.

Также задание проверяет умение учащихся видеть и использовать при чтении графические символы, в частности знак ударения, который сопровождает имена собственные и сложные термины.

Одним из условий предъявляемого текста для чтения является наличие имени числительного, представленного в цифровой форме записи. К тому же числительное использовано в одном из косвенных падежей, поэтому учащимся при чтении необходимо правильно его просклонять.

На собеседовании учащимся были предложены тексты о российском изобретателе и фотографe С.М. Прокудине-Горском и об известном оперном певце С.Я. Лемешеве.

Ключевая проблема, выявленная у учащихся при выполнении задания 1, – отсутствие гибкой стратегии чтения: не все ученики продемонстрировали умение ставить перед собой цель чтения и, как следствие, не смогли осуществить полноценную обработку текста. Кроме того, при выполнении задания 1, предусматривающего выразительное чтение, не все учащиеся смогли интонационно правильно оформить свою речь, продемонстрировать оптимальную скорость чтения (3,5 %). Многие испытали определенные затруднения с расстановкой логических ударений и пауз, когда как именно эти параметры являются признаками выразительного чтения. Правильность выразительного чтения заключается в том, чтобы ученик не допускал замены /пропусков / перестановки / добавления / искажения / повторов букв или звуков, слогов, а также ошибок при постановке ударения в словах. Это базовое коммуникативное умение, отработка которого ведется в процессе обучения русскому языку в основной школе.

Задание 1 оценивалось по двум критериям: интонация и темп чтения. С ним справились в среднем 96,4 % школьников, т.е. лучше на 1,65%, чем было на апробации в 2018 году (см. таблицу 3).

**Результаты выполнения задания 1**

| №         | Критерий  | «зачет» | «незачет» | 2018 год |
|-----------|---|---------|-----------|----------|
| <b>ИЧ</b> | Интонация соответствует // не соответствует пунктуационному оформлению текста | 96,5 %  | 3,5 %     | + 2      |
| <b>ТЧ</b> | Темп чтения соответствует // не соответствует коммуникативной задаче          | 96,3 %  | 3,7 %     | + 1,3    |

Результат:

- соответствие интонации – 96,5 %,
- соответствие темпа чтения коммуникативной задаче – 96,3 %.

Анализ результатов выявил типичные ошибки учеников при выполнении этого задания:

- неумение пользоваться дополнительными графическими обозначениями – орфоэпические ошибки допускаются в словах, в которых стоит знак ударения (например, в слове *тенор*);
- искажения в чтении имён собственных, терминов, научной и публицистической лексики;
- наличие грамматических ошибок при склонении имён числительных.

**Задание 2. Пересказ текста****с включением приведённого высказывания**

Объём текста для чтения на экзамене составляет 150–170 слов, поэтому во втором задании учащимся будет предложено пересказать текст подробно, а также включить в него предложенное высказывание. При подготовке к заданию экзаменуемый должен определить, в какой части текста использование высказывания логично и уместно.

Важно, чтобы пересказ и включённое в него высказывание составляли цельный текст, высказывание должно быть введено любым из способов цитирования. Экзаменуемый во время пересказа имеет право зачитать высказывание.

Коммуникативная задача, поставленная перед выпускниками при пересказе прочитанного текста (задание 2), – сохранить все основные микротемы исходного текста и уместно, логично включить в текст пересказа приведенное высказывание-цитату.

На собеседовании для включения в пересказ предлагались следующие цитаты: «Россия – единственная страна, методично отснятая в цвете стараниями одного человека. Прокудин-Горский опередил свое время» (слова журналиста Л.Г. Парфёнова) и «С детства песни волновали мою душу – только здесь, в обществе приветливых березок, я отваживался петь» (слова С.Я. Лемешева).

Следует отметить, что определение места высказывания в исходном тексте не должно было вызвать затруднений, однако анализ результатов устных ответов учащихся показал, что пересказ с включением дополнительной информации как вид работы оказался сложным для

некоторых учащихся: некоторые из них вообще не включали цитату в пересказ или в конце просто зачитывали её.

Задание 2 оценивалось по четырем критериям: сохранение микротем, фактологическая точность, логичность включения высказывания и отсутствие ошибок при цитировании.

С ним справились в среднем 67,7 % школьников, т.е. чуть хуже, на 0,3%, чем было на апробации в 2018 году (см. таблицу 4).

Таблица 4

### Результаты выполнения задания 2

| №  | Критерий   | «зачет» | «незачет» | 2018 год |
|----|--|---------|-----------|----------|
| П1 | Все основные микротемы исходного текста сохранены // упущена или добавлена микротема (1 или более) | 74,2 %  | 25,8 %    | - 2,3    |
| П2 | Фактических ошибок нет // допущены фактические ошибки (1 или более)                                | 66,9 %  | 33,1 %    | - 0,1    |
| П3 | Высказывание включено в текст уместно, логично // не включено или приведено неуместно и нелогично  | 63,7 %  | 36,3 %    | + 1,7    |
| П4 | Ошибок при цитировании нет // есть ошибки при цитировании (1 или более)                            | 66,2 %  | 33,8 %    | - 1,3    |

Результат:

- сохранение при пересказе микротем текста – 74,2 %,
- сохранение фактологической точности – 66,9 %,
- работа с высказыванием – 63,7 %,
- способы цитирования – 66,2 %.

Анализ результатов показал, что пересказ с включением дополнительной информации как вид работы оказался сложным для учащихся.

К типичным ошибкам экзаменуемых при выполнении этого задания можно отнести:

- неоправданно длинные паузы в речи;
- искажения в произношении имён собственных и терминов;
- фактические ошибки при пересказе;
- сжатый пересказ вместо подробного;
- пропуски важных микротем текста;
- неумение логично включать высказывание в пересказ;
- неумение использовать способы цитирования в речи;
- неумение самостоятельно определить основную мысль текста;
- затруднение при выделении ключевых слов.

Данные таблицы демонстрируют следующий факт: несмотря на то, что 63,7% экзаменуемых уместно и логично включили в приведенный текст цитаты во время пересказа, 33,8 % в то же время допустили ошибки в цитировании, а значит, не сумели включить в пересказываемый текст дополнительную информацию, используя при этом необходимые языковые

средства (вводные слова, конструкции, прямую и косвенную речь). Поэтому при изучении способов цитирования в письменной речи целесообразно отрабатывать навыки цитирования и в устной речи.

### Правильность речи заданий 1 и 2

При оценивании правильности речи чтения текста особое внимание следует обращать на соблюдение учениками грамматических норм (Г) (склонение имени числительного), орфоэпических норм (О) и искажений слов (Иск.).

Правильность речи оценивалась по четырем критериям: соблюдение грамматических, орфоэпических и речевых норм, отсутствие искажений слов.

Успешно справились с этим в среднем 62,3 % школьников, т.е. немного лучше, на 0,3 %, чем было на апробации в 2018 году (см. таблицу 5).

Таблица 5

### Правильность речи в заданиях 1-2

| №          | Критерий   | «зачет» | «незачет» | 2018 год     |
|------------|--|---------|-----------|--------------|
| <b>Г</b>   | Грамматических ошибок нет // допущены грамматические ошибки (1 или более)  | 51,5%   | 48,5 %    | <b>+ 4,5</b> |
| <b>О</b>   | Орфоэпических ошибок нет, или допущено не более 1 орфоэпической ошибки (исключая слово в тексте с поставленным ударением) // допущены 2 или более орфоэпические ошибки | 69,8 %  | 30,2 %    | <b>- 2,2</b> |
| <b>Р</b>   | Речевых ошибок нет, или допущено не более 3 речевых ошибок // допущены 4 или более речевых ошибок  | 77,1 %  | 22,9 %    | <b>- 0,1</b> |
| <b>Иск</b> | Искажения слов нет // допущены искажения слов (1 или более)  | 50,8 %  | 49,2 %    | <b>- 1,2</b> |

Результат:

- соблюдение грамматических норм – 51,5 %;
- соблюдение орфоэпических норм – 69,8 %;
- соблюдение речевых норм – 77,1 %;
- искажения слов – 50,8 %.

Анализ результатов выявил типичные ошибки учеников при выполнении этого задания: искажения в употреблении публицистической лексики; наличие грамматических и речевых ошибок.

К типичным ошибкам экзаменуемых при выполнении этого задания можно отнести:

- наличие грамматических ошибок;
- обилие искажений слов.

Данные таблицы свидетельствуют о том, что грамматические ошибки при чтении и пересказе текста допускает почти половина выпускников. Это связано с недостаточным вниманием к развитию устной связной речи

учащихся, с невниманием к ошибкам, допускаемым в устных ответах учеников.

Необходимо усилить коммуникативный компонент уроков развития речи учащихся, направленный на анализ собственных высказываний и моделирование высказываний-образцов.

Кроме того, настораживает и тот факт, что при выполнении заданий 1 и 2 почти половина выпускников искажала слова (49,2 %): можно предположить, что эти слова незнакомы учащимся, не входят в их активный словарный запас. Помимо этого, сказывается низкая читательская культура девятиклассников.

Считаем необходимым на уроках развития речи активизировать работу по лексическому анализу слова: от определения его лексического и грамматического значений до составления синонимичного ряда и тематической группы слов. Это поможет избежать искажений, неоправданных повторов, ошибок при употреблении слов в речи.

### Задание 3.

#### Тематическое монологическое высказывание

Тематическое монологическое высказывание – это задание с выбором.

Коммуникативная задача, поставленная перед выпускниками при создании собственного монологического высказывания (задание 3) в зависимости от выбранной темы, – **описать** фотографию, раскрыв тему в полном объёме; **рассказать** о своём личном жизненном опыте; **дать полный ответ на поставленный вопрос**, аргументируя собственную точку зрения.

На апробации учащимся предлагалось три тематические группы согласно заданному типу речи:

1) игра в футбол и прогулка с друзьями (на основе описания фотографии);

2) любимый писатель (поэт) и день в школе (повествование на основе жизненного опыта);

3) проблемные вопросы «Почему от экологической культуры людей зависит будущее планеты?» и «Стоит ли полагаться в жизни только на удачу?».

Тема 1 предполагала создание монологического высказывания на основе описания фотографии в соответствии с типом речи – описание, с опорой на предложенную вербальную и визуальную информацию к заданию. Тема 2 - повествование на основе жизненного опыта с опорой на вербальную информацию к заданию. Тема 3 – рассуждение по поставленному вопросу в соответствии с типом речи – рассуждение. Можно констатировать тот факт, что все три типа речи имеют примерно одинаковую сложность, но отличаются целями, которые достигаются набором специфических средств. Так, большинство учащихся предпочли выбрать описание фотографии (54 %), 35 % –рассуждение и лишь 11 % остановились на повествовании. По всей вероятности, большая часть выпускников выбрала описание, потому что визуальная опора (фотография) облегчает построение



собственного монологического высказывания; кроме того, описание лишено предписанного жёсткого порядка, устанавливающего последовательность перечисляемых признаков и свойств выбранного объекта (в отличие, например, от рассуждения и повествования); а также жёсткого требования полноты. Рассуждение же оперирует категориями «суждение», «тезис», «аргументы», «вывод», формулировки которых вызывают значительные затруднения у учащихся, несмотря на то, что в письменной речи умения выдвигать тезис, подбирать аргументы в защиту собственного мнения, делать обобщённый вывод, устанавливать логико-смысловые связи (причина, следствие, противопоставление, аналогия и т.д.) отрабатываются в процессе всего обучения в основной школе.

При оценке монологического высказывания оцениваются в первую очередь качества, которые выступают сущностными характеристиками текста: смысловая цельность, членимость и законченность. Эти содержательные характеристики показывают соответствие текста заявленной теме.

Текст оценивается с точки зрения речевого оформления: богатство словаря, точность выражения мысли, разнообразие грамматических конструкций, рациональность и стилистическая целесообразность выбранных языковых ресурсов.

Задание 3 оценивалось по трем критериям: составление развернутого текста с соблюдением фактологической точности, учет речевой ситуации и смысловая цельность высказываний.

Успешно с этим заданием справились в среднем 84,7%, т.е. лучше на **7,7 %**, чем было на апробации 2018 года (см. таблицу 6).

Таблица 6

### Результаты выполнения задания 3

| №         | Критерий  | «зачет» | «незачет» | 2018 год     |
|-----------|---|---------|-----------|--------------|
| <b>М1</b> | Приведено 10 или более фраз по теме высказывания без фактических ошибок // приведено менее 10 фраз, и/или допущены фактические ошибки (1 или более)   | 85 %    | 15 %      | <b>+ 12</b>  |
| <b>М2</b> | Речевая ситуация учтена // речевая ситуация не учтена   | 96,5 %  | 3,5 %     | <b>+ 3</b>   |
| <b>М3</b> | Высказывание характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью, логикой изложения // высказывание нелогично, изложение непоследовательно, допущены логические ошибки (1 или более) | 72,6 %  | 27,4%     | <b>+ 7,6</b> |

Результат:

- выполнение коммуникативной задачи – 85 %;
- учёт условий речевой ситуации – 96, 5%;
- речевое оформление монологического высказывания – 72,6 %.

К числу типичных ошибок при выполнении экзаменуемыми задания 3 можно отнести:

- ответы на вопросы, данные в задании, вместо создания цельного текста;
- маленький объём монологического высказывания (3-5 фраз);
- большое количество неоправданных пауз в речи;
- большое количество речевых и грамматических ошибок.

Данные таблицы говорят о том, что при общем высоком проценте выполнения задания 3 около 27% выпускников допустили логические ошибки и нарушили нормы современного русского литературного языка. Это связано с тем, что на уроках развития речи не отрабатывается устная монологически связанная речь учащихся, не отслеживаются цельность, связность и логическая последовательность речевых высказываний, не исправляются нарушения языковых норм. На уроках русского языка и развития речи необходимо использовать технологические приёмы, позволяющие овладеть способами конструирования собственного речевого высказывания.

Анализ ответов учащихся показывает, что не все девятиклассники соблюдали требования к объёму высказывания (M1): приводили менее 10 фраз, что влияло на оценивание ответа. Некоторые выпускники строили монологическое высказывание только с опорой на четыре вопроса, сформулированные в задании, когда как они имели право дополнять и изменять свой план ответа в зависимости от собственного коммуникативного замысла, то есть не ограничивать монолог только заданной в карточке опорой. Что касается непосредственно содержания описываемого, то оно сводилось к бытописанию (тема 1): выпускники озвучивали только фактически изображенный материал (кто изображен на фото, во что одеты персонажи, что они делают и т.д.), когда как помимо этого они должны были опираться на эмоционально-образный план (чувства, эмоции, настроение и др.). При создании устного высказывания рассуждения (тема 3) учащиеся должны создать именно монолог, опираясь на предложенные вопросы. Анализ ответов учащихся показал, что большинство из них зачитывали вслух предложенные вопросы и давали на них краткие ответы, что монологом считать нельзя.

При создании монологического высказывания отмечались фактические ошибки. Необходимо отметить и тот факт, что ошибок, связанных с соблюдением речевой ситуации, практически не было (M2): все учащиеся понимали цели и задачи речевого общения и соблюдали определенные правила общения, адекватно отбирали фактический материал для монолога, использовали публицистический стиль.

#### **Задание 4.**

##### **Участие в диалоге**

В диалоге собеседники имеют свои персональные роли (экзаменатор – экзаменуемый), и эти ролевые амплуа определяют заданную вопросно-

ответную форму коммуникации, где оценивается не только содержательная сторона ответа, но и его оформление.

Коммуникативная задача выполнения задания 4 – дать полные, развернутые ответы на поставленные вопросы, излагая мысли логично, последовательно, используя различные синтаксические и грамматические конструкции. Характер задаваемых собеседников вопросов зависел от выбранной учащимся темы, которая предполагала построение высказывания в рамках определенного типа речи.

Например: к описанию фотографии «Игра в футбол» в качестве опоры предлагались следующие вопросы: «1) Для Вас спорт – это прежде всего личные достижения или здоровый образ жизни? 2) Могут ли занятия спортом мешать учебе? Почему? 3) Каким видом спорта Вы занимаетесь?». К описанию фотографии «Прогулка с друзьями» в качестве опоры собеседнику предлагались такие вопросы: «1) Для чего человеку нужны друзья? 2) Как отдых связан с увлечениями человека? 3) Часто ли Вы встречаетесь со своими друзьями вне школы? Как проводите время вместе?».

К повествованию о любимом писателе (поэте) предлагались следующие вопросы: «1) Как книги влияют на человека? 2) Как Вы выбираете книги для чтения (по школьной программе, советам друзей, учителя, рецензиям в средствах массовой информации)? 3) Почему некоторые книги хочется перечитывать?». К повествованию о дне в школе предлагались такие вопросы: «1) Какие интересные мероприятия проводятся в Вашей школе? 2) Как изменилась Ваша школьная жизнь в 9 классе? 3) Согласны ли Вы с утверждением, что школа – второй дом?».

При рассуждении о том, почему от экологической культуры людей зависит будущее планеты, предлагалось поразмышлять над следующими вопросами: «1) Из-за чего в лесах случаются пожары? Чем они опасны? 2) Почему важно разумно и экономно относиться к использованию воды и электричества? Что для этого может сделать каждый из нас? 3) Какие экологические проблемы актуальны для региона, в котором Вы живёте?». При рассуждении о том, стоит ли полагаться в жизни только на удачу, предлагалось поразмышлять над такими вопросами: «1) Как члены семьи влияют на выбор жизненного пути? Прислушиваетесь ли Вы к советам старших? 2) Как школа помогает выбрать жизненный путь? 3) Как можно добиться успехов в жизни: трудом или только с помощью везения, удачи? Приведите несколько примеров».

В целом характер предлагаемых для диалога вопросов предполагает связные развернутые ответы учащихся, поскольку они ориентированы на личный опыт школьников.

Задание 4 оценивалось по двум критериям: развернутость ответов на вопросы собеседника и учет речевой ситуации.

Успешно с заданием 4 справились в среднем 94,2 % школьников, т.е. лучше на 2,2 %, чем на апробации 2018 года (см. таблицу 7).

**Результаты выполнения задания 4**

| №  | Критерий   | «зачет» | «незачет» | 2018 год |
|----|--|---------|-----------|----------|
| Д1 | Даны ответы на все вопросы // ответы не даны или даны односложные ответы | 95,1 %  | 4,9 %     | + 6,1    |
| Д2 | Речевая ситуация учтена // речевая ситуация не учтена                    | 93,3 %  | 6,7 %     | - 1,7    |

Результаты:

- диалог – 95,1 %;
- учёт условий речевой ситуации – 93,3 %.

К числу типичных ошибок при выполнении экзаменуемыми задания 4 можно отнести односложные ответы на вопросы собеседника.

Анализ устных ответов учащихся выявил две группы проблем, одна из которых связана с деятельностью экзаменаторов-собеседников, другая – с неумением учащихся участвовать в диалоге.

Во-первых, не всегда был соблюден естественный переход собеседника от монолога к диалогу. В некоторых случаях анонсировался переход к заданию 4 (Следующее задание 4. Вы должны ответить на несколько моих вопросов; В четвертом задании мы с вами должны поговорить/поучаствовать в диалоге и т.д.), тогда как диалог, как и в обычной речи, должен создавать впечатление спонтанности, непосредственной реакции слушающего на высказывание ученика, состоять из регулярного обмена высказываниями-репликами, на языковой состав которых влияет непосредственное восприятие речевой деятельности говорящего собеседником. Кроме того, для диалога важны достаточная информативность реплик, заинтересованность в общении, соблюдение участниками диалога причинно-следственных связей в выборе темы, быстрота реагирования на высказывания друг друга, критическая оценка мнений, предложений, точки зрения собеседника, аналитический подход к учету и оценке всех факторов обсуждаемого вопроса, ощущение сопричастности к теме, затронутой в беседе.

Несмотря на то, что экзаменатор-собеседник опирается на вопросы, предложенные для диалога, он вправе вносить в них коррективы, делить большой по объёму вопрос на более мелкие смысловые отрезки, удобные для восприятия на слух девятиклассника; менять их последовательность, логику, уточнять и дополнять информацию в зависимости от того, что уже было сказано учеником в монологе, то есть не задавать вопросы, ответы на которые уже прозвучали в высказывании учащихся.

Во-вторых, цель экзаменатора-собеседника – эмоционально расположить выпускника к беседе, поддерживать его речевую деятельность, расширять и разнообразить содержательный и языковой аспекты речи, стимулировать его к использованию новых типов речи и расширению языкового материала, интонационно оформлять вопросы, выделяя ключевые

слова, что не всегда наблюдалось на итоговом собеседовании. («Номер задания говорите и отвечайте»; «Так, время вышло, отвечайте!» и др.)

Что касается типичных ошибок учащихся, допущенных при выполнении задания 4, то наиболее частотной из них является несоблюдение правил эффективного диалога: односложные ответы на вопросы экзаменатора-собеседника, отсутствие связи каждой новой реплики диалога с предыдущими, отклонение от выбранной темы беседы.

### Правильность речи за выполнение заданий 3 и 4

При оценивании правильности речи заданий 3 и 4 обращалось внимание на следующее:

точность в выборе слов и выражений и их соответствие теме и ситуации общения;

правильность формирования лексических словосочетаний, соблюдение русского языка;

запас слов и разнообразие используемой лексики (синонимы, антонимы, фразеологизмы);

точность в выборе грамматической конструкции в соответствии с целью высказывания, разнообразие и правильность используемых грамматических средств.

Правильность речи по заданиям 3-4 оценивалась по четырем критериям: соблюдение грамматических, орфоэпических и речевых норм, богатство речи.

Успешно справились с этим в среднем 66,1 % школьников, т.е. лучше на 2,1 %, чем на апробации 2018 года (см. таблицу 8).

Таблица 8

### Правильность речи в заданиях 3-4

| №         | Критерий   | «зачет» | «незачет» | 2018 год     |
|-----------|--|---------|-----------|--------------|
| <b>Г</b>  | Грамматических ошибок нет // допущены (1 или более)  | 49,6 %  | 50,4 %    | <b>+ 0,6</b> |
| <b>О</b>  | Орфоэпических ошибок нет, или допущено не более 2-х ошибок // допущены 3 или более орфоэпических ошибок  | 93,9 %  | 6,1 %     | <b>+ 2,4</b> |
| <b>Р</b>  | Речевых ошибок нет, или допущено не более 3 речевых ошибок // допущены 4 или более речевых ошибок  | 63,9 %  | 36,1 %    | <b>- 3,1</b> |
| <b>РО</b> | Речь отличается богатством и точностью словаря, используются разнообразные синтаксические конструкции // отличается бедностью и/ или неточностью словаря, используются однотипные синтаксические конструкции | 57,3 %  | 42,7 %    | <b>+ 7,3</b> |

Результаты:

- соблюдение грамматических норм – 49,6 %;
- соблюдение орфоэпических норм – 93,9 %;
- соблюдение речевых норм – 63,9 %;

- речевое оформление – 57,3%.

К типичным ошибкам экзаменуемых при выполнении этого задания можно отнести:

наличие грамматических и речевых ошибок;

нарушение речевого оформления диалога.

При выполнении заданий 3 и 4, так же, как при выполнении заданий 1 и 2, грамматические и речевые ошибки – самые частотные (43%). Как уже было отмечено выше, рекомендуется усилить коммуникативный компонент уроков развития речи, направленный на анализ собственных высказываний и моделирование высказываний-образцов.

Грамотность устной речи в выполнении заданий итогового собеседования предусматривает совокупность знаний, обеспечивающих целесообразное применение языка в процессе общения, владение нормами устного литературного языка, умение четко и ясно выражать свои мысли, способность добиваться коммуникативной цели общения, готовность к соблюдению этических норм речевого поведения.

Грамотность речи включает три важнейших компонента: языковой (или нормативный, состоящий в изучении норм языка), коммуникативный (исследование особенностей выбора и употребления языковых средств в соответствии с коммуникативными задачами речевого общения) и этический (описание речевого этикета, эффективных приемов и стратегий общения).

Так, языковой компонент грамотности речи предусматривает прежде всего ее нормативность, то есть соблюдение норм литературного языка, обеспечивает качество речи: орфоэпические нормы, регулирующие произношение, акцентологические нормы, определяющие постановку и функцию ударения в словах, лексические нормы, определяющие выбор слова в соответствии с его значением и уместность его применения, грамматические (словообразовательные, морфологические и синтаксические) нормы, определяющие правила изменения и образования форм слов, а также порядок и связь слов в предложении.

Коммуникативно значимые в устной речи – орфоэпические (фонетические) нормы. Правильность звукового оформления речи проявляется в соблюдении орфоэпических и интонационных норм. Хорошая речь характеризуется еще уместным тоном, темпом, громкостью. Правильность фонетического оформления напрямую связана с дикцией. Для выразительности оформления своего текста ученики должны владеть такими параметрами речи, как тон, логическое ударение, паузы, темп, громкость. Коммуникативный компонент грамотности речи связан с выбором и употреблением языковых средств в соответствии с коммуникативными задачами и обеспечивает следующие качества речи: точность, уместность, содержательность, логичность, ясность (доступность), богатство и выразительность.

С коммуникативным компонентом речевой культуры связано также представление об этических качествах речи: ее красоте, выразительности, образности, эмоциональности. Это настолько важный аспект общения, что

его иногда выделяют как самостоятельный компонент грамотной речи. Этический компонент грамотной речи, или речевой этикет обеспечивает такие качества речи, как чистота и этика и предписывает знание и применение правил языкового поведения, которые налагают строгий запрет на сквернословие в процессе общения, осуждают разговор на «повышенных тонах». Знание и применение правил речевого этикета важно в разных условиях общения: в непринужденном разговоре, деловой или учебной беседе и т.д.

Нарушение норм, относящихся к языковому, коммуникативному или этическому компонентам грамотной речи, снижает эффективность общения, что и наблюдалось в некоторых ответах на итоговом собеседовании. Так, орфоэпические, лексические, грамматические, речевые ошибки затрудняли понимание смысла высказывания и свидетельствовали о недостаточной образованности и грамотности говорящего. Нарушение коммуникативных норм, невнимание к особенностям речевой ситуации также стали причиной коммуникативных неудач.

### Анализ результатов

Таким образом, лучше всего школьники справились с заданиями 1 (чтение текста) и 4 (участие в диалоге). Немного труднее далось составление монолога (задание 3). Самыми «проблемными местами» можно назвать подготовку пересказа (задание 2) и соблюдение правильности речи (см. диаграмму 1).

Диаграмма 1



1. Комплексный характер итогового собеседования позволил проверить и оценить разные стороны подготовки экзаменуемых – сформированность языковой, коммуникативной и культурологической компетенций. Анализ результатов итогового собеседования выявил некоторые проблемы в обучении русскому языку в части развития речи в основной школе: по-прежнему существует значительный разрыв между освоением теоретической

базы и формированием практических умений и коммуникативных навыков учащихся.

2. Большинство учащихся справились с заданиями итогового собеседования:

- у большинства школьников темп чтения соответствовал коммуникативной задаче (96,5 %);
- у большинства девятиклассников интонация соответствовала пунктуационному оформлению текста (96,3 %);
- были учтены речевые ситуации в монологе и диалоге (94,9%);
- получены ответы на вопросы диалога (95,1 %);
- ответы были сделаны практически без орфоэпических ошибок (93,9 %);
- было приведено 10 или более фраз по теме высказывания без фактических ошибок (85 %). Заметим, что этот показатель значительно улучшился по сравнению с 2018 годом (на 12%).

3. Результаты собеседования по русскому языку дают возможность выявить круг проблем в преподавании русского языка, решение которых требует особого внимания в процессе подготовки учащихся к ОГЭ по русскому языку.

В первую очередь, сюда относится задание 2:

- допускаются фактические ошибки при пересказе (33,1 %),
- ключевая фраза зачастую остается забытой (36,3 %),
- допускаются ошибки при цитировании (33,8 %),
- при пересказе допускаются речевые ошибки (22,9 %),
- речь школьников изобилует грамматическими ошибками (48,5 %).

4. Особого внимания заслуживает развитие устной речи у учащихся, так как речь 42,7% участников собеседования отличается бедностью и/ или неточностью словаря, часто в речи используются однотипные синтаксические конструкции.

5. Сравнительный анализ результатов итогового собеседования 2018 и 2019 годов, показал, что в среднем уровень подготовки девятиклассников к допуску к ГИА остался прежним. При этом увеличилось количество грамматических ошибок обучающихся.

## **ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

Анализ результатов итогового собеседования 2019 года показывает, что девятиклассники в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций, которые в целом сформированы достаточно удовлетворительно.

Уровень сформированности **языковой компетенции**, основным показателем которой является способность соблюдать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи, составил 64,2 %.

Результаты собеседования констатируют недостаточное внимание учителей к урокам развития связной устной речи учащихся, которые в



первую очередь призваны формировать **коммуникативную компетенцию** учащихся основной школы, предполагающую овладение основными видами речевой деятельности (чтение, говорение, слушание) – умением воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания с учётом речевой ситуации и заданных параметров (темы, типа речи, условий монолога или диалога). Показатель уровня сформированности данной компетенции составил около 84%.

Одно из ключевых требований итогового собеседования – устный развернутый ответ учащегося, то есть создание им текста учебно-научного подстиля со свойственной ему конкретной коммуникативной задачей, композиционно-структурным построением и определенным речевым оформлением, в котором проявляются стилевые черты учебно-научного текста. Как показали результаты итогового собеседования, не все учащиеся соблюдают требования, предъявляемые к устной речи школьников: структурно ответ должен быть полным, что обеспечивается наличием в нём необходимых композиционных частей – вступления, основной части и заключения; ответ должен быть последовательным и связным, что диктует использование разнообразных языковых средств; интонация речи должна соответствовать коммуникативно-речевой ситуации общения (убедительная тональность и размеренный темп речи, выделение наиболее значимых отрезков речи логическим ударением, уместные паузы, дающие возможность осмыслить сказанное и др.). Несоблюдение данных требований объясняется тем, что на уроках русского языка и развития речи основное внимание уделяется письменной речи, а к устным ответам учащихся предъявляются невысокие требования. Такой традиционный приём работы, как фронтальный опрос / беседа не позволяет отработать навыки устного развернутого ответа у всех учащихся и сформировать высокий уровень коммуникативной компетенции. В качестве рекомендации предлагается включать в работу учителя деятельностные методы организации обучения школьников (парные и групповые формы работ) и педагогические технологии: диалоговую, проектную, «Дебаты», «Коллективный способ обучения» (по А.Г. Ривину, В.П. Дьяченко), «Развитие критического мышления через чтение и письмо» и др.

Анализ устных ответов учащихся 2019 года продемонстрировал относительно удовлетворительный уровень **личностной культуры** выпускников: несмотря на то, что предложенные темы для монолога соответствовали знаниям, жизненному опыту, интересам, возрастным и психологическим особенностям школьников, были посвящены школе, семье, увлечениям подростков, девятиклассники не всегда могли продемонстрировать широту кругозора, глубину суждений, своё представление о предмете разговора. Таким образом, расширение кругозора учащихся, повышение их читательской компетенции, междисциплинарная интеграция позволят во многом повысить качество устных монологических и диалогических ответов учащихся. Для этого в систему работы учителя по развитию речи необходимо включать различные техники и методики:

- организации как парной (для отработки навыков диалога), так и групповой (для отработки навыков создания монологического высказывания) форм работы;

- развития стратегий смыслового чтения;

- организации работы с текстом (от понимания фактуальной, концептуальной и имплицитной, метатекстовой информации до информационной переработки текста).

Кроме того, достижению метапредметного и личностного результатов обучения учащихся основной школы будет способствовать владение учителем средствами, приёмами и методами технологий «Формирование типа правильной читательской деятельности», «Развитие критического мышления через чтение и письмо» и др.

Анализ современных программ по русскому языку и развитию связной устной речи учащихся основной школы показал, что в программах не содержится стройной логически завершённой и обоснованной системы работы по подготовке учащихся к созданию устного монологически связного речевого высказывания. Кроме того, в существующих программах не определен круг специальных речевых умений в этой области и не описаны требования, предъявляемые к развернутым устным высказываниям школьников. Это, безусловно, усложняет работу учителя-словесника. Поэтому важно спланировать подобную систему рассредоточенной подготовки учащихся основной школы по обучению созданию устного речевого высказывания в процессе прохождения программы по развитию речи.

Слабой стороной в системной подготовке учащихся при выполнении заданий итогового собеседования является незнание и учителями, и учащимися классификации грамматических, речевых, логических ошибок. Необходимо не только знать разновидности этих ошибок, но и формировать практическое умение школьников распознавать их, исправлять, редактируя устные высказывания при взаимо- и самоконтроле.

Результаты собеседования убеждают в необходимости использования в работе учителя современных форм и способов проверки уровня сформированности коммуникативных умений, выработки общих подходов к оцениванию, и определенных требований к подготовке педагогических кадров. Для успешного создания собственного речевого высказывания необходимо осваивать лексику через тематическую группу слов, раскрывать значения непонятных слов с помощью словарей и справочников, качественно обогащая активный словарный запас учащихся. Учителю важно методически грамотно связывать воедино работу над значением слова и его употреблением, предупреждая речевые ошибки учащихся.

Составитель методических  
рекомендаций

*Громова Виктория Ивановна, к.ф.н.,  
заведующий кафедрой филологического  
образования ГАУ ДПО «СОИРО»*